



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**El Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los  
Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA  
EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORA:**

**Temoche Quezada, Greta Fabiola (ORCID 0000-0001-8611-636X)**

**ASESOR:**

**Dr. Carrión Barco, Gilberto (ORCID: 0000-0002-1104-6229)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**REFORMA Y MODERNIZACIÓN DEL ESTADO**

**PIURA - PERÚ**

**2021**

**Dedicatoria:**

A mi esposo e hijos, por su apoyo incondicional.

A mis padres y hermanas, por estar siempre a mi lado.

**Agradecimiento:**

A Dios, ser Supremo que siempre me acompaña, guiándome por el camino correcto.

A los docentes del programa de Maestría en Gestión Pública, por las enseñanzas impartidas.

A mi asesor de tesis Dr. Gilberto Carrión Barco, por la orientación, apoyo y exigencia en cada una de las sesiones de aprendizaje.

## Índice de contenidos

Carátula

Dedicatoria:.....	ii
Agradecimiento: .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen .....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	6
III. METODOLOGÍA .....	18
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	18
3.2. Variables y operacionalización .....	19
3.3. Población, muestra y muestreo .....	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
3.5. Procedimientos.....	22
3.6. Método de análisis de datos .....	22
3.7. Aspectos éticos .....	23
IV. RESULTADOS: .....	23
V. DISCUSIÓN: .....	36
VI. CONCLUSIONES .....	42
VII. RECOMENDACIONES: .....	44
REFERENCIAS.....	45
ANEXOS .....	52

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> .....	20
<b>Tabla 2.</b> Estadísticas de Fiabilidad Alfa de Cronbach y Omega de McDonald .....	22
<b>Tabla 3.</b> Vinculación entre V1: Gobierno Electrónico y V2: Administración de Justicia...24	
<b>Tabla 4.</b> Vinculación entre D1: Presencia y V2: Administración de Justicia .....	25
<b>Tabla 5.</b> Vinculación entre D2: Interacción y V2 Administración de Justicia .....	26
<b>Tabla 6:</b> Vinculación entre D3: Transacción y V2: Administración de Justicia.....	27
<b>Tabla 7.</b> Vinculación entre D4: Transformación y V2: Administración de Justicia .....	28
<b>Tabla 8.</b> Resultado de la Prueba de normalidad de las variables .....	29
<b>Tabla 9.</b> Decisión estadística de Normalidad:.....	29
<b>Tabla 10</b> Correlación entre Gobierno Electrónico y Administración de Justicia .....	31
<b>Tabla 11:</b> Correlación entre D1V1 Presencia y V2 Administración de Justicia .....	32
<b>Tabla 12:</b> Correlación entre D1V1 Interacción y V2 Administración de Justicia .....	33
<b>Tabla 13:</b> Correlación entre D1V1 Transacción y V2 Administración de Justicia .....	34
<b>Tabla 14:</b> Correlación entre D1V1 Transformación y V2 Administración de Justicia .....	35

## **Resumen**

El Gobierno Electrónico es el empleo de las Tecnologías de Información y Comunicación, las cuales son utilizadas por las entidades de un gobierno para la mejora de los servicios e información que brindan a los pobladores, por su parte la Administración de Justicia es una consecuencia de la soberanía de los Estados, por lo que todo lo referido a ella, va a pertenecer a la esfera soberana del Estado. En la presente investigación se tuvo como objetivo general determinar si existe relación entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana. Su estudio fue de tipo aplicada, se desarrolló mediante un enfoque cuantitativo y con un diseño de investigación no experimental, de tipo descriptivo correlacional. Se aplicó a una población de 52 servidores judiciales y administrativos, empleando la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario de 51 ítems para las dos variables. Los resultados mostraron que existe una correlación igual a 0,578 y un nivel de significancia = 0,001, lo que permitió aceptar la hipótesis de investigación, rechazándose la hipótesis nula. Se concluye, luego del procesamiento y análisis de los datos que: si existe una correlación entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia, con un nivel moderado.

**Palabras clave:** Gobierno Electrónico, Administración de Justicia, Tecnologías de Información y Comunicación, mejora de servicios.

## **Abstract**

E-government is the use of Information and Communication Technologies, which are used by government entities to improve the services and information they provide to the population, while the administration of justice is a consequence of the sovereignty of States, so everything related to it, will belong to the sovereign sphere of the State. The general objective of this research was to determine if there is a relationship between e-government and the administration of justice in the Courts of the Superior Court of Justice of Sullana. The study was applied, developed using a quantitative approach and a non-experimental, descriptive correlational research design. It was applied to a population of 52 judicial and administrative employees, using the survey technique and a 51-item questionnaire for the two variables. The results showed that there is a correlation equal to 0.578 and a significance level = 0.001, which allowed the research hypothesis to be accepted, rejecting the null hypothesis. It is concluded, after the processing and analysis of the data that: yes there is a correlation between E-Government and the Administration of Justice, with a moderate level.

**Keywords:** Electronic Government, Administration of Justice, Information and Communication Technologies, improvement of services.

## **I. INTRODUCCIÓN**

El Banco Mundial define como Gobierno Electrónico el uso ejercido por organismos gubernamentales, sobre tecnologías de la información, las mismas que van a tener la posibilidad de cambiar el trato con los ciudadanos e instituciones. Las tecnologías aplicadas, servirán para el logro de diferentes objetivos como perfeccionar las actividades asumidas por los órganos públicos o privados hacia los ciudadanos, el progreso de las comunicaciones con los negocios y la industria, el hacer más poderoso al ciudadano por intermedio de la senda hacia la indagación y la gestión de un gobierno más competente, obteniendo como beneficios: menos corrupción, mayor transparencia, así como el aumento de los ingresos y la restricción de los costos (Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, 2016).

A nivel internacional, Corea del Sur, fue uno de los primeros que implementó el e-gobierno a pasos agigantados, permitiendo aminorar y en cierto modo terminar con técnicas manuales en la administración pública, esto es, que las personas accedan en cualquier momento y lugar al servicio que ofrecen las instituciones públicas, debido a que sus sistemas se encuentran interconectados. Con la digitalización e interconexión de todos los procesos de gestión pública, promovieron la superposición de servicios, aumentando así la comunidad de los consumidores y mejorando el sistema de interconexión digital existente entre las agencias gubernamentales, ganando así la cooperación activa de la ciudadanía. (Programa Asia Pacífico Observatorio Parlamentario, 2011).

En América Latina, se ha comenzado a implementar el e-gobierno como parte de sus acciones jurisdiccionales, así tenemos que Colombia inició ello en el año 2018, con procesos referentes a acciones de inconstitucionalidad, acciones de tutela, nulidad en cuestiones tributarias. A diciembre del 2019 el plazo de la atención en los procesos se había reducido en un 15%, en tanto que las visitas a las sedes judiciales se redujeron en un 35%. A la fecha no se ha logrado la generalización de todos los procesos en esta implementación. (OECD, 2019).

Para el Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial (2020) indica que Naciones Unidas monitorea el avance del gobierno digital en 193 naciones



con base en el índice de Desarrollo del Gobierno Electrónico (EGDI), donde Perú ocupa el lugar 71, habiendo mejorado 6 posiciones con respecto a 2018, destacándose en el índice de Servicios Online, pero su debilidad radica en el índice de Infraestructura de Telecomunicaciones, razón por la cual Perú clasifica como un país con un EGDI alto a la par de México, Colombia, Ecuador, Paraguay, Bolivia y Venezuela, mientras que Uruguay, Argentina, Chile y Brasil, se consideran EGDI muy altos.

En Perú, el Gobierno Electrónico se implementa a partir de la publicación de la Ley de Gobierno Digital - Decreto Legislativo N° 1412, reglamentada el 13 de Setiembre del año 2018, refrendada por el PODER EJECUTIVO (2018), en donde se adecua la gobernanza y la gestión del gobierno digital, considera también el régimen aplicable al uso perpendicular de los medios digitales, tecnologías y la asistencia de servicios también digitales, por parte de los organismos gubernamentales en los tres niveles, percibiendo que en la actualidad ha avanzado muy poco en su implementación, debido a las deficiencias logísticas y operativas en las instituciones, y al patrón de papeleo y trámites personalizados.

En materia de e-gobierno, el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, (2016), pretende una estructuración de Modelo Estratégico, para establecerlo como el objetivo estratégico de brindar acceso inclusivo y participativo; ampliar la cobertura geográfica de los servicios técnicos en todo el país e implementar proyectos y programas para consolidar a este Poder del Estado en este sistema, incrementando la satisfacción de los usuarios del servicio judicial, mejorar la imagen de la institución y fortalecer la operatividad internas que brindan las diferentes instancias judiciales.

Actualmente en el Poder Judicial se han implementado varios procedimientos como parte del e-gobierno: Portal de Transparencia, El Juez te escucha, Cita electrónica para mesa de partes, Expediente Judicial Electrónico, Sistema de Denuncias y Quejas, Sistema de Registro de Visitas, registro de deudores alimentarios morosos Consulta de expedientes Judiciales, judicial electrónico, certificado de antecedentes penales, servicio de edicto, sin embargo ello no es suficiente para garantizar un eficiente servicio al usuario, pues, existe resistencia al cambio por parte de algunos servidores judiciales y de los

litigantes, y por la falta de presupuesto para implementar los sistemas digitales en algunas instancias judiciales que se encuentran fuera de la sede principal de las cortes.

Lama (2020) ha manifestado que el uso de la tecnología beneficia a la población, debido a que con la digitalización de los expedientes se le brinda una mejor atención al usuario y con la consulta de expedientes, los litigantes y abogados no acudirían necesariamente a los locales de los juzgados. Estando a la utilización de los medios electrónicos se generan beneficios que son la base para lograr un estado moderno, además de contribuir con los sistemas de control, brindando transparencia y amenorando costos, contribuyendo de esta manera con acercar a la ciudadanía al sistema del gobierno.

En la zona norte del Perú se ubica la provincia de Sullana, donde funciona la Corte Superior de Justicia de Sullana (2018), institución independiente cuya tendencia es el servicio hacia la comunidad; y cuya misión es hacer frente a los desafíos venideros con Magistrados y Magistradas dispuestos al cambio, transformación y modernidad; explicar con certeza jurídica e inspirar confianza pública, para lo cual debe contar con el soporte técnico suficiente, es decir, no es ajena al proceso de modernización, siendo una de sus misiones implementar y modernizar los sistemas de gestión y de esta manera los despachos judiciales contarán no solo con una infraestructura adecuada sino con sistemas de información acordes con la modernización.

Siendo el objetivo de la C.S.J. de Sullana: ampliar, mejorar y modernizar la Administración de Justicia para lograr una justicia judicial de calidad y optimizando los servicios a los usuarios. En el día a día de la labor jurisdiccional, se vive una realidad distinta, pues, la implementación del e-gobierno se expone lo difícil de la implementación, en atención a la carencia de recursos falta de recursos económicos, la poca capacitación del personal para el desempeño de las labores, aunado a ello, el equipo de cómputo o sistemas de informática deficiente, la falta de accesibilidad a la información de los expedientes, el desarrollo de labores semipresenciales o remotas, originan el alejamiento al acceso de justicia y la poca fiabilidad en la impartición de ésta.

Es por ello y atendiendo al contexto anteriormente expuesto se formuló el siguiente problema: ¿Cómo se vincula el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana? y como problemas específicos: (1) ¿De qué forma la presencia del Gobierno Electrónico se vincula con la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?, (2) ¿De qué forma la interacción del Gobierno Electrónico se vincula con la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?, (3) ¿De qué forma la transacción del Gobierno Electrónico se vincula con la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana? y (4) ¿De qué forma la transformación del Gobierno Electrónico se vincula con la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?

Se consideró como justificación teórica de la presente investigación que ayudará a enriquecer los conocimientos respecto al uso de los instrumentos de e-gobierno, en beneficio de la Administración de Justicia. Existe justificación práctica, porque se busca una solución a los problemas que atraviesa la Corte, siendo que los resultados obtenidos en la presente, aportarán herramientas para optimizar el uso de las Tics, amenorando costos y tiempo, para poder brindar una gestión de calidad y devolverle la credibilidad en la impartición de justicia al público usuario. Y por último existe una justificación metodológica para la investigación que permitirá medir sus variables: Gobierno Electrónico y Administración de Justicia, ello, mediante una aplicación de herramientas de recolección, procesamiento y análisis de datos, las cuales será entregada a la institución de así requerirlo.

Se propuso como objetivo general de la presente: Determinar la vinculación existente entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana, y como objetivos específicos (1) Determinar si existe vinculación significativa entre la presencia del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana, (2) Determinar si existe vinculación significativa entre la interacción del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana, (3)

Determinar si existe vinculación significativa entre la transacción del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana y (4) Determinar si existe vinculación significativa entre la transformación del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana.

Finalmente, como Hipótesis General: Existe vinculación significativa entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana, siendo la Hipótesis Nula: No existe vinculación significativa entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana.

Como hipótesis específicas: HE1: ¿Existe vinculación significativa entre la presencia del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?, HE2: ¿Existe vinculación significativa entre la interacción del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?, HE3: ¿Existe vinculación significativa entre la transacción del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana? y HE4: ¿Existe vinculación significativa entre la transformación del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?.

## **II. MARCO TEÓRICO**

Como antecedentes internacionales tenemos que mencionar a Ali & Anwar (2021), quien tuvo como objetivo en su investigación estudiar qué factores inciden en la aceptación de los ciudadanos de la Región de Kurdistán en Irak del Gobierno Electrónico. Se desarrollaron seis hipótesis de investigación. Un método cuantitativo utilizado para analizar este estudio limitado a 256 unidades de ciudadanos kurdos. Un método de muestreo de enfoque utilizado para analizar esta investigación centrándose en las percepciones de los estudiantes. Concluyéndose que se encontraron que los aumentos en la facilidad percibida del uso de un Gobierno Electrónico darán lugar a un aumento en la intención de utilizarlo.

Para Barragan-Martinez & Guevara-Viejo (2016) cuyo objetivo principal fue investigar el inicio del Gobierno Electrónico en el país de Ecuador, para mejorar la asistencia a los servicios de la Administración Pública. El diseño utilizado fue la revisión a través de la bibliografía por el período de tiempo 2011-junio 2016, recopilando datos de las principales fuentes secundarias y bases de datos de entidades públicas, ediciones que pertenecen a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, considerando al gobierno como una herramienta técnica con la comprensión del potencial de los ciudadanos desde la perspectiva política, económica y social, perspectivas además de constituir mejoras en la gestión pública.

González Campo (2018) indaga sobre la evolución de los recursos tecnológicos en la justicia española tomando como referencia los 25 años últimos, en donde se puede hablar de una justicia electrónica, en dicho estudio hace un análisis histórico para poder comprender los desórdenes presentados y estudiando su forma legal, en atención a la existencia de la Ley 18/2011 y abundantes experiencias técnicas, concluyendo que se obtuvo avanzar en la puesta en práctica, a pesar de las detracciones de cierto sector profesional. Señaló que, con base en el Sistema LexNET, el EJE, y la sede judicial electrónica, cuenta con un mayor nivel de implementación, por lo que constituyen un verdadero departamento de gestión judicial electrónica.

García, (2018) comprende como objetivo de su artículo conocer la transformación hacia la justicia sin papel, con la finalidad de lograr que los

justiciables se vean beneficiados, destacando los beneficios del uso de los instrumentos tecnológicos en la tramitación de procesos judiciales, con la finalidad de que se inicie a la transformación hacia del expediente electrónico. Señaló que las tecnologías de información ayudan al intercambio de información entre operadores. Recomienda dotarse con un servidor de internet capaz, una aplicación web y sacar conclusiones con el apoyo de una tecnología eficaz, eficiente y efectiva, y señaló que en el futuro habrá procesos judiciales con apoyo técnico eficaz, efectivo y eficiente. Concluyó precisando que habrá procesos judiciales conformados sólo por documentos digitales, dejando de lado al papel.

Verma (2018), planea una hoja de línea de cómo las TIC's ayudan a la modernización del aparato de justicia en la medida que se va desenvolviendo la tecnología. Considera como principal impulso del trabajo realizado por la Corte Suprema y los fondos liberados por el Gobierno de la India es mejorar la tasa de justicia y reducir la acumulación de un gran número de casos. Se ha logrado mejorar la digitalización, así como preservar de manera digital los registros de los casos, audiencia realizados por los órganos jurisdiccionales, logrando cumplir el objetivo de modernizar la justicia y disminuir la carga de procesos judiciales, lo que evidentemente permite acercar al sistema al litigante común, aumentando de esta manera la transparencia.

Según Donoghue (2017) busca examinar las implicaciones de los avances en la tecnología de las salas de audiencias para una participación pública, justa y equitativa y el acceso a la justicia. Se concluye que, aunque las herramientas y los sistemas judiciales digitales ofrecen una gran promesa para mejorar la eficiencia, la participación y la accesibilidad, simultáneamente tienen el potencial de ampliar el alcance de la injusticia y atenuar los principios centrales del sistema legal, incluido contradictoriamente, el acceso a la justicia.

Citando a Sepúlveda (2017) su objetivo era analizar el agujero digital existente hacia el camino a los servicios municipales en áreas metropolitanas de Chile. Utilizó para ello metodología cuantitativa de un modelo logístico ordinal, aplicando una serie de encuestas en los municipios, dirigido a las personas que llegan a realizar trámites en estas dependencias. Considera a la

educación como un punto importante, pues, un ciudadano sin educación no podría utilizar correctamente las plataformas tecnológicas, a diferencia de las que si cuentan con educación básica quienes tienen mayor poder ante la ubicación de un empleo que precise el uso de la tecnologías de información, considera que se debe mejorar las políticas públicas en el sector educación. En la investigación de Fabiani (2017) se señala como objetivo establecer cómo incide el e-gobierno en el crecimiento organizativo de las universidades públicas, utilizando la metodología cuali – cuantitativos, dirigidos a nociones de rendición de cuentas, eficiencia, transparencia, y accesibilidad, como foco del e-gobierno, y mejorar el Gobierno Electrónico en cuanto a su modelo. Además, señaló que el avance tecnológico de las instituciones del Estado, permiten mejorar su sistema administrativo, generando la reducción de gastos por tanto celeridad en las solicitudes de las personas.

Tirenti (2019), expone sobre la experiencia en el sector público y como se relaciona con el gobierno electrónico argentino, tenía como objetivo reconocer los aportes que beneficiarían a la transparencia gubernamental, consecuencia del inicio del Gobierno Electrónico a través del sistema GDE durante el período 2016-2019, utilizó la metodología cualitativa con un enfoque evaluativo. Concluye que la activación de este sistema trae como consecuencia contribuciones significativas a la luz de la administración pública, con condiciones para formalizar mejoras, principalmente en materia de acceso al control externo y a la información pública.

Por su parte Cerdá Meseguer, (2017) tuvo como objetivo en su investigación doctoral el estudio de una nueva justicia pero desde la visión del ciudadano, el Juez y el abogado, que se enfrentan a unos cambios que afectan su quehacer diario, en el que están obligados a cambiar hábitos y formas de trabajo, gestión interna de los Juzgados, referida a la implementación del EJE, ejecutó un estudio de trabajo de campo; concluyendo que es necesario prestar una formación tanto en las nuevas tecnologías aplicadas al Derecho como en el tema ético y deontológico de la actividad profesional.

El objetivo de Muñoz (2015) fue analizar y dar a conocer el efecto que puede causar esta nueva tecnología en los derechos fundamentales. Los métodos empleados en la investigación son el deductivo y el inductivo; concluyó que la

activación de este sistema tecnológico ejecuta un método de transformación en la competencia de los juzgados, variando el uso diario de papel hacia el uso de medios electrónicos, originando la introducción de nuevos conceptos en el ámbito procesal tales como: expediente judicial electrónico, documento judicial electrónico, copias electrónicas, entre otros.

En cuanto a los antecedentes nacionales, Quispe (2020), diseñó su investigación en la Municipalidad del distrito de San Luis - Lima, para determinar el papel del e-gobierno en la modernidad de la gestión municipal; con un enfoque cuantitativo en atención a su naturaleza, uso un diseño no experimental y transversal. Para la muestra se acudió a 100 ciudadanos de dicho distrito a quienes se les formuló un cuestionario, habiendo concluido que la eficacia del Gobierno Electrónico tendrá un impacto positivo en la gestión municipal, por tanto, en su modernización.

Rojas (2019), por su parte, analiza si existe una conexión entre el e-gobierno y la Administración de Justicia en la C.S.J. de Lima Norte, utilizó enfoque cuantitativo, la muestra la realizó con 132 trabajadores la referida corte, realizó un análisis de las dos variables referidas concluyendo que ambas variables se encuentran relacionadas; lo cual lo demostró con la prueba Spearman.

Ascencio (2019), al realizar el análisis respecto a la calidad del servicio del Gobierno Electrónico, conforme a la percepción del ciudadano que requiere los servicios del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), aplicó método hipotético deductivo, a una población conformada por 200 usuarios del Ministerio de Transportes y Comunicación, concluye que un 55.8% de usuarios de los servicios del MTC, se encuentran satisfechos con el servicio brindado; identificando además que el 44.2% indicaron que no estaban satisfechos con el servicio; con el resultado obtenido se indica que en el MTC, se deben realizar ajustes con el objetivo de alcanzar un mejor funcionamiento del gobierno electrónico.

Como objetivo de De La Cruz (2018) fue precisar la conexión existente dentro del Gobierno Electrónico y la calidad de atención que brinda el Banco de la Nación, cuyo aspecto metodológico fue de tipo básico, en una población de 120 colaboradores del Banco de la Nación. Concluyendo que, con un Gobierno Electrónico deficiente, la atención al ciudadano será deficiente, es



por ello que sus colaboradores deben encontrarse constantemente capacitados en el uso de equipos y herramientas de información tecnológica, con la finalidad de desplegar habilidades y destrezas en el empleo de éstas, y todo ello se verá reflejado en la satisfacción del usuario. Concluyó además que, si existe entre las variables una relación, obteniendo 0,724 de correlación alta, al haber empleado el Rho de Spearman.

Por su parte Reynoso (2018) estimó como objetivo establecer la vinculación que existe entre la gestión de calidad y el e-Gobierno dentro del proceso de modernización del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, utilizó un diseño descriptivo correlacional, con un enfoque cuantitativo, aplicando la muestra a 220 servidores determinados por muestreo aleatorio simple, resolviendo que el gobierno electrónico optimiza la calidad del servicio público promoviendo la participación ciudadana. Concluye que, a pesar del tiempo transcurrido en su implementación como parte del proceso de modernización, aún se encuentra en proceso de boceto y aplicación en los organismos públicos.

Tenemos también que el objetivo en la investigación de Ortiz (2018), fue establecer si en los Juzgados de la C.S.J de Lima existe relación entre el E-gobierno y la eficiencia organizacional. Utiliza investigaciones, adoptando el enfoque cuantitativo con diseño no experimental, nivel correlacional. Su referencia fueron 56 integrantes de las ocho dependencias de la Nueva Ley Procesal de Trabajo de la referida institución participaron en la encuesta, habiendo concluido al utilizar la prueba de Rho Spearman que el Gobierno Electrónico tiene relación significativa con una nota de 0,877.

Pezo (2020), determinó al proyectar su investigación en la Subsele Maynas – Tarapoto, si existe vinculación entre la carga procesal y la calidad de atención en la Administración de Justicia del P.J., a través de una investigación básica, utilizando diseños no experimentales, transversales y descriptivos, aplicado a 70 colaboradores, a quienes se les practicó un cuestionario de 24 preguntas. Concluye que la atención brindada en dicha subsele es pobre, por presentarse lentitud las gestiones administrativas, operativas y judiciales, consecuencia de la falta de logística y de recursos humanos. La calidad de la atención es deficiente debido a la carencia de

estructuras o ambientes adecuados, falta de recursos humanos y deficiente atención impartida, evidenciando la existencia de una vinculación entre carga procesal y calidad de atención, aplicó Rho de Spearman, obteniendo como resultado 0,891 con un resultado de significancia bilateral de 0,000.

Para Salas (2019) busca analizar una alternativa de solución que se base en la forma de aplicar las TIC's en la Administración de Justicia, metodológicamente realizó una indagación jurídica aplicada desde una posición crítico prescriptiva. Llegó a la conclusión que el proceso judicial electrónico es una alternativa que mejora la prestación del servicio de justicia, correspondiendo su progresiva instauración.

Domínguez (2020) en su investigación pretende determinar sobre la optimización del servicio público y la digitalización del expediente penal, utiliza el enfoque cualitativo, y aplica un diseño fenomenológico, utilizando el método de la entrevista a seis participantes de la referida corte, del Ministerio Público y abogado litigante. Llega a la conclusión que con la digitalización de los expedientes penales se optimiza la Administración de Justicia, promoviendo así, el amparo la tutela jurisdiccional, el cual es un derecho fundamental.

Paredes (2020), en su tesis doctoral, señala que su principal propósito es estudiar en qué forma el expediente judicial electrónico coadyuva en que el Poder Judicial se modernice para la optimización de los procesos judiciales. Su investigación fue cualitativa, tipo descriptivo, la técnica utilizada fue la entrevista, con un cuestionario de 31 preguntas para los funcionarios y de 20 para los litigantes. Llegó a la conclusión que el sistema utiliza nuevas TIC, para mejorar los procesos que se tramitan en este órgano del estado, y facilitar la actualización de la entidad para ofrecer un buen servicio que conduzca por el camino de la eficiencia y eficacia.

Por otro lado en la tesis de Bejarano (2018) aplicada a la C.S.J de Lima Norte propuso como objetivo general, determinar cómo es la Administración de Justicia en dicha Corte, para lo cual empleó un estudio de tipo descriptivo con diseños no experimentales transversales. Concluyó que un 48.8% de los profesionales en derecho perciben un nivel regular en la Administración de Justicia, en tanto que el 27.9% percibe un mal nivel, dando como resultado que en esta Corte la Administración de Justicia mejoró levemente.

Conga & Pantoja (2018), buscaron analizar la conexión entre la puesta en funcionamiento del EJE y la gestión de calidad en la Corte de Ayacucho, aplicó el enfoque cuantitativo con un diseño descriptivo correlacional. Se solicitó información a 60 personas. Comprobaron que, si existe relación entre sus variables, pues, al sistematizar los procesos se involucra la transparencia, celeridad y la igualdad en la Administración de Justicia. Demostraron la relación entre ambas variables, uso la prueba de Tau\_b de Kendall, obteniendo como resultado nivel de correlación de 0,790 con significancia de 0.000.

Herrera (2017) observó como objetivo el impacto que tienen las TIC respecto al acceso a la justicia dirigido al personal de avanzada edad en la C.S.J de Lima, su diseño fue no experimental, de corte transversal correlacional, 371 personas fueron parte de la muestra, concluyendo que si existe una relación directa, encontrándose en una correspondencia moderada entre las dos variables analizadas.

Cavero (2017) sugirió determinar si es que la seguridad jurídica se vería afectada por la Administración de Justicia, utilizando una investigación descriptiva y el nivel aplicativo, para la muestra se contó con trescientos cuarenta y ocho abogados hábiles. La conclusión es que la Administración de Justicia ha tenido un impacto significativo en la seguridad jurídica del país.

Respecto a las bases teóricas, de acuerdo con Villoria & Ramírez (2013) algunas teorías sobre el papel de las TIC, manifiestan la creencia de que éstas son el inicio hacia una nueva era que permitirá a las administraciones ser más participativas, abiertas e inclusivas, con la teoría política trata de explicar el porqué del fracaso, en razón de que produce un ciudadano resistente a la deliberación y a escuchar ideas distintas de las propias.

Para los autores Molnar et al. (2015) quienes presentan la teoría contraria, que trata de ver las cosas desde una perspectiva diferente a la opinión convencional, hasta cierto punto, este punto de vista es similar a la inversión contraria utilizada en finanzas en la que se define a un contrarian como alguien que trata de reconocer cuando la opinión convencional es errónea e invierte de forma diferente. También presenta la teoría de la coordinación o teoría de sistemas, en la que utiliza y amplía las ideas sobre la coordinación

de disciplinas como la informática, la teoría de la organización, el análisis de operaciones, la economía, la lingüística y la psicología, aplicada a diferentes campos.

De igual forma Molnar et al., (2015) presenta la teoría del control de acceso que examina el proceso de control/filtrado de la información a difundir, introducido por el psicólogo Kurt Lewin, se utiliza en una variedad de disciplinas como estudios de comunicación, periodismo, política, ciencia y sociología. En su artículo precisa que las teorías organizativas también se utilizaron en el Gobierno Electrónico, más concretamente las teorías centradas en las redes organizativas. La teoría de las redes también se utilizó combinada con la teoría de la coordinación. Respecto a la teoría de los sistemas sociotécnicos se consideró útil para comprender tanto los aspectos técnicos como los sociales del Gobierno Electrónico.

Precisan además Molnar et al., (2015) que la ciencia de la confusión tiene sus orígenes en la literatura de la administración pública y fue introducido por C.E. Lindblom en 1959. Esta teoría se consideró útil para determinar por qué las cosas en el Gobierno Electrónico no han cambiado a la velocidad prevista en los primeros modelos de Gobierno Electrónico. Analiza además la teoría de la motivación que se utilizó para entender la conducta de las personas y en este contexto en particular, porque la gente decide adoptar o rechazar la tecnología en el contexto de la administración electrónica. Respecto a la teoría de las ciencias políticas también se utilizan en la administración electrónica, siendo la Teoría de Euston la mas utiliza y aplicada en la ciencia política.

Analizan también Molnar et al. (2015) la teoría de los mundos pequeños que se ha utilizado en la ciencia de la información, en ella se considera el contexto en el que opera el individuo y los recursos que tiene. La teoría de las partes interesadas, se destaca la importancia de tener en cuenta a las partes interesadas que intervienen en el ejercicio de la administración electrónica y el uso de la teoría de las partes interesadas. La teoría propuesta por Barry Bozeman y Stuart Bretschneider se ha considerado útil al examinar la intersección entre tecnología, organización y otros aspectos, se consideró útil la diferencia que existe entre hacer investigación en organizaciones públicas y privadas.

Por último Molnar et al. (2015) analiza las teorías de estructuración y del comportamiento emergente, las cuales se consideraron útiles para investigar sobre el Gobierno Electrónico, indicando que pueden resultar realmente lo que parecen, que hay muchas de dinámicas entre bastidores, que las organizaciones siempre están en proceso de convertirse en algo diferente de lo que eran.

Entre las bases teóricas que recogen la variable de e-gobierno se encuentra la señalada por OECD (2020) en la que se determina que con el empleo de nuevas TIC que permitan recolectar y difundir información y servicios del gobierno electrónico, se puede establecer una relación existente entre gobierno, ciudadanos, usuarios de empresas y servicios: de gobierno a gobierno, de gobierno a la empresa, de gobierno al ciudadano, para brindar servicios, tomar decisiones y asumir responsabilidades.

Por su parte, Castelnovo (2012) señala que el Gobierno Electrónico implica que los ciudadanos y las empresas pueden interactuar con el gobierno como con una única entidad en lugar de con una serie de autoridades públicas diferentes. En países caracterizados por un alto sistema fragmentado de gobierno local, el Gobierno Electrónico a nivel local sólo se puede lograr a través de un proceso de integración progresiva en un área más amplia de sistemas de gobierno local ya integrado a nivel local.

Siendo ello así concluye que el e-gobierno contribuirá a la eficacia, eficiencia y transparencia de las acciones en gestión pública, convirtiéndose ésta en un óptimo instrumento para la gestión administrativa, con la utilización de medios electrónicos rápidos que van a facilitar la comunicación y permitir una oportuna y renovada información al ciudadano, mejorando así la relación entre los ciudadanos y gobierno.

La Secretaría de Asuntos Políticos de la Organización de los Estados Americanos - OEA (2021) define e-gobierno como el uso de las TIC'S. Sus entidades, utilizan estas tecnologías para mejorar el acceso y la información brindada a la población las cuales son utilizadas por las entidades de un gobierno para mejorar el acceso y la información brindada a los residentes, aumentando así el funcionamiento de la gestión pública.

La OEA también ha señalado que el e-gobierno observa fases que no

obligatoriamente cuentan con un orden continuo y guardan relación con alcance de presencia en portales de instituciones públicas, precisando que son cuatro fases y que no son necesariamente consecutivas, y no es necesario la culminación de una para que inicie otra, precisa que son: presencia, interacción transacción y transformación.

Entre las dimensiones comprendidas por el Gobierno Electrónico podemos señalar en primer lugar: la presencia, según la OEA (2021) muchas empresas se ubican en esta etapa, limitándose a usar las TIC para brindar información primaria al usuario. En segundo lugar: la interacción por la cual se mejora la capacidad de las instituciones de brindar servicios a través de las TICs, el ciudadano accede a información crítica, establecer contacto vía correo electrónico, gran cantidad de instituciones han llegado a este nivel.

En tercer lugar la OEA (2021) señala a la transacción, donde se ubican los organismos más avanzados en materia de tecnología, incorporando aplicaciones de auto servicio para el ciudadano para ejecutar trámites en línea y por último en cuarto lugar la transformación que radica en la unión entre el sector privado, agencias y la ciudadanía, ofreciendo servicios más personalizados, emergen nociones como el ventanilla única.

Entre las bases teóricas que comprende la variable Administración de Justicia, el Poder Legislativo del Perú, (1993), prevee en el artículo 138º de nuestra Carta Magna prevee que del pueblo emana la potestad de administrar justicia la cual es ejercida a través de los diversos órganos jerárquicos del Poder Judicial con obediencia a la Constitución y a las leyes.

Según Neyra (2013) para la medición del desempeño existen indicadores que se pueden especificar: cumplimiento del estándares de procesales judiciales, descarga procesal y calidad judicial. Por ello se cuenta con un Sistema de Web de Medición de procesos judiciales, que se lleva adelante con la cooperación de Alemania, lo que va a permitir medir y ampliar la eficiencia y eficacia del servicio. La implementación del portal web para los indicadores de gestión permitirá que los jueces supervisen las labores generando cierto grado de entusiasmo y sana competencia.

Ferro (2020) señala que, a la Administración de Justicia como una consecuencia de la soberanía de los Estados, por lo que todo lo referido a ella

va a pertenecer a la esfera soberana del Estado. Para ejercer dicha labor, se busca la presencia de varios elementos, como la presencia de procesos regulados por ley; la necesidad de acopio de materiales para poder realizar su labor, lo cual está referido a contar con una infraestructura, y de la disposición de la logística necesaria para el trabajo de todo jurista. Y por último de personal, que se identifique con la labor del magistrado para el mejor desenvolvimiento de su quehacer diario, esto es un grupo de profesionales en derecho que coadyuven con las decisiones judiciales.

Esto quiere decir que para administrar justicia se necesita de procesos, carga procesal y personal jurisdiccional, llegando a ser estas las dimensiones de la variable Administración de Justicia. Según estudio realizado por la Universidad Católica de Colombia (2010), el proceso es una relación jurídica entendido como el vínculo que la norma de derecho determina entre el sujeto del derecho y el sujeto del deber.

Según Monroy (1996) se entiende por proceso judicial al conjunto lógico de actos, efectuados bajo determinadas reglas un tanto flexibles que se van a ejecutar en el ámbito de la función jurisdiccional, a través de personas que se relacionan por intereses comunes o contradictorios, pero relacionados con fines públicos y privados

Respecto a la segunda dimensión: carga procesal, resulta ser el total de expedientes e incidentes ingresados en cada órgano jurisdiccional, los cuales se pueden encontrar en trámite en reserva o en ejecución, pudiendo obtenerla mediante la siguiente operación: Carga procesal es igual a expedientes pendientes más ingresos de expedientes menos expedientes resueltos.

Para Gutiérrez (2015) toda carga existente en los Juzgados es el total de demandas que no han sido resueltas y que genera el incremento de los procesos, que es lo que va a exceder la capacidad del sistema judicial trayendo como consecuencia el retraso en la tramitación de los procesos, perjudicando de esta manera la calidad del servicio, por lo que el CEPJ, dispuso la creación de juzgados transitorios con el objetivo de disminuir de cierto modo la carga procesal.

Por último, como tercera dimensión de la variable Administración de Justicia tenemos al personal jurisdiccional, lo cual lo conforman las personas

encargadas de ejercer labores judiciales dentro de los juzgados, estudiantes, bachilleres en derecho, abogados autorizados en el ejercicio de la profesión, y que se encuentran dentro de la carrera judicial. Según Reverón (1996) citando a Rodríguez del Barco, se refiere al personal jurisdiccional, como el elemento esencial del órgano jurisdiccional, cuya función es la aplicación del derecho al caso concreto, resolviendo y decidiendo con plena eficacia, no sólo entre las partes justiciables sino erga omnes.



### III. METODOLOGÍA

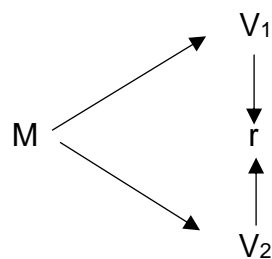
#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación fue de tipo aplicada, cuyo objetivo principal fue resolver un problema particular o planteamiento específico, teniendo como fin encausar la búsqueda y garantía del conocimiento lo cual impulsará al crecimiento científico y cultural (Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación, 2018). Asimismo obtuvo alcance correlacional conforme lo precisa Hernández-Sampieri et al. (2006) al indicar que una investigación tiene alcance correlacional cuando su finalidad es descubrir el nivel de correlación que se brinda a través de dos o más variables en una situación específica.

Respecto al enfoque, se propuso una investigación cuantitativa, conforme a lo señalado por Sánchez et al. (2018) son estudios basados en la medición numérica, para lo cual usan la recolección de datos con la finalidad de absolver las preguntas y probar las hipótesis, precisando que para establecer los datos exactos de los patrones de comportamiento confían no solamente en la medición numérica, sino además en el cálculo y en la utilización de la estadística.

Por otro lado la investigación tuvo un diseño no experimental, Hernández-Sampieri et al. (2006) precisa que una investigación no se puede manipular adrede el estudio de las variables, esto es, no variamos de manera intencional las variables independientes para analizar el efectos de otras variables, la observación de los estudios se darán de manera natural, porque ya sucedieron, así como sus efectos.

El diseño se encuentra representado de la forma siguiente:



Donde:

M = Servidores judiciales  
V<sub>1</sub> = Gobierno Electrónico  
V<sub>2</sub> = Administración de Justicia  
R = vinculación entre V<sub>1</sub> y V<sub>2</sub>

### 3.2. Variables y operacionalización

#### **Variable 1: Gobierno Electrónico**

**Definición Conceptual:** Entendemos como e-gobierno a la utilización de las TIC'S. Sus entidades, utilizan estas tecnologías para mejorar el acceso y la información brindada a la población las cuales son utilizadas por las entidades de un gobierno para mejorar el acceso y la información brindada a los residentes, aumentando así el funcionamiento de la gestión pública (Secretaría de Asuntos Políticos OEA, 2021).

**Definición Operacional:** La presente variable se midió con el apoyo de un instrumento tipo cuestionario que contó con 16 preguntas, en la que se usó la escala ordinal – tipo Likert, tomando en cuenta como dimensiones: (1) Presencia, (2) Interacción, (3) Transacción y (4) Transformación. El cuestionario fue aplicado al personal jurisdiccional y administrativo de la C.S.J. de Sullana.

#### **Variable 2: Administración de Justicia**

**Definición conceptual:** Administración de Justicia definida como una consecuencia de la soberanía de los Estados, por lo que todo lo referido a ella va a pertenecer a la esfera soberana del Estado. Para ejercer dicha función se busca la presencia de varios elementos, como la existencia de procesos, la provisión de unos medios materiales y por último de personal (Ferro, 2020).

**Definición operacional:** Esta variable se midió con el apoyo de un instrumento tipo cuestionario que contó con 15 preguntas, se utilizó una escala ordinal – tipo Likert, tomando en cuenta como dimensiones: (1) Procesos, (2) Carga Procesal y (3) Personal Jurisdiccional. El cuestionario se aplicó a servidores que laboran en los Juzgado de la Sede Centro Cívico Talara - Corte Superior de Justicia de Sullana.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población:** Considerada en estadística como el sector comprendido de individuos de donde se extraerá una muestra estadística para un determinado estudio, pudiendo decir que cualquier selección de individuos agrupados por una característica común es una población (Momoh, 2021). En esta investigación se consideró a los Magistrados, personal jurisdiccional y administrativo cuya labor la cumplen en la Corte Superior de Justicia de Sullana, las cuales suman un total de 52 personas.

**Muestra:** Entendida como el grupo específico del que recopilarán datos. La dimensión de la muestra siempre será menor a la dimensión total de la población (Bhandari, 2014)

La muestra en esta investigación, la comprenden los Magistrados, personal jurisdiccional y administrativo cuyas funciones las desempeñan en la C.S.J. de Sullana, totalizan 52 personas.

**Tabla 1**

*Distribución de áreas jurisdiccional y administrativa sede Talara-C.S.J de Sullana*

Unidades	Magistrados	Sub Administrador	Personal	Total
1. Juzgado Civil	1		5	6
2. Juzgado Transitorio Civil	1		4	5
3. Módulo Nuevo Código Procesal Penal	4		23	27
4. Juzgado de Paz Letrado	1		4	5
5. Oficina de Administración		1	8	9
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>44</b>	<b>52</b>

Fuente: Oficina de Administración – Sede Talara Corte Superior de Justicia de Sullana.

**Muestreo:** López (2004), define al muestreo como un método que se usa para escoger a los componentes de la muestra del total de la población, agrega el concepto de Mata et al. (1997) el cual lo define como el conjunto de reglas, procedimientos y criterios y a través de éstas, se clasifica un grupo de elementos de una población que personalizan lo que sucede en la población en su totalidad.

En el presente estudio, se aplicó el muestreo no probabilístico por conveniencia, en atención a que se trabajó con el total de las personas que laboran en esa sede.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Definidas como estrategias, procesos o técnicas utilizadas para recopilar datos o evidencia para el análisis con el fin de descubrir nueva información o comprender mejor el tema (King et al., 2003)

Para recabar datos se utilizó la técnica de la encuesta, con base a datos cuantitativos, lo que permitió establecer si existe vinculación entre la V1 y la V2.

Cram (2020) define a los instrumentos de investigación como herramientas científicas y sistemáticas diseñadas para ayudar al investigador a compilar datos sobre su tema de interés, pudiendo ser un cuestionario, un grupo de enfoque de entrevistas o cualquier dispositivo utilizado para recopilar información

El instrumento para la compilación de la información fue el denominado cuestionario. El autor McLeod, (2018) ha considerado al cuestionario como el instrumento de investigación compuesta por varios ítems cuyo fin es recopilar información de los encuestados, lo que considera una especie de entrevista escrita, los cuales pueden realizarse presencialmente, por teléfono o correo electrónico.

Respecto a la validez del instrumento seleccionado, se requirió la validación de contenido, criterio y constructo. Para la primera validación se realizó por parte de tres expertos: un metodólogo y dos en gestión pública; la validez de criterio se aplicó el estadístico de Pearson y para la validez de constructo se aplicó la autenticidad del dominio total. Asimismo,

se desarrolló la confiabilidad mediante la aplicación del estadístico del Alfa de Cronbach, el cual permitió decretar la fiabilidad del instrumento.

**Tabla 2.**

*Estadísticas de Fiabilidad Alfa de Cronbach y Omega de McDonald*

Variable	Estadísticas de Fiabilidad	
	Cronbach 's $\alpha$	McDonald's $\omega$
Gobierno Electrónico	0.945	0.948
Administración de Justicia	0.913	0.923

Fuente: Cuestionarios

### 3.5. Procedimientos

Se identificó el procedimiento a seguir para proceder a la ejecución de la investigación, habiéndose analizado la realidad de la Corte de Sullana identificando un problema en el cual se proyecta determinar la existencia de una vinculación entre el e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, de cuyas variables se ha recopilado tanto sus antecedentes como teorías que han permitido conocer su actuar en el mismo campo de estudio como también en el de otros. Para la primera variable se han determinado cuatro dimensiones: Presencia, Interacción, Transacción y Transformación, en tanto que en la segunda variable se determinan tres dimensiones: Procesos, Carga Procesal y Personal Jurisdiccional, con un total de 21 indicadores. De igual forma se determina como técnica utilizada la encuesta, esto es se utilizó cuestionario único que contó con 31 ítems, con escala ordinal de tipo Likert, que contó con cinco alternativas: siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.

Finalmente, el cuestionario se validó ante juicio de expertos, el cual fue aplicado en los juzgados señalados en la muestra que constó de 52 personas que realizan labor jurisdiccional y administrativa.

### 3.6. Método de análisis de datos

Los resultados de la pesquisa materia de análisis y que fue sistematizada, se registró y almacenó en el programa de Microsoft Excel para luego utilizar el software establecido SPSSV25 para su procesamiento. Este software permitió conocer la correlación de las variables, además permitió expresar los resultados con tablas de frecuencias y porcentaje, lo cual determina la aceptación o rechazo de la hipótesis propuesta y las hipótesis específicas planteadas.

### **3.7. Aspectos éticos**

Los criterios éticos que respaldan la investigación son:

- Beneficencia: La beneficencia para las personas y las comunidades implica mejorar o beneficiar el bienestar de las personas. Es tanto el objetivo básico de una buena investigación como su justificación fundamental. La beneficencia también requiere que los proyectos tengan mérito. La idea de lo que cuenta como beneficio puede diferir entre individuos y comunidades. Los investigadores deben tener en cuenta diferentes puntos de vista a través de mecanismos como el consentimiento informado o el acuerdo comunitario (Kahui Matatika o te Motu, 2020)
- No maleficencia: Significa abstenerse de dañar a otros realizando una gama elaborada de servicios que ocurren en un proceso profesional y colaborativo que evalúa, planifica, pone en práctica, monitorea, coordina y evalúa las opciones y servicios solicitados para cubrir las necesidades de una persona (CMBOK, 2021).
- Autonomía: Para Heston & Pahang (2019) el principio de respeto a la autonomía sostiene que cada persona con capacidad toma sus propias decisiones y los proveedores tienen la obligación moral de respetar este derecho.
- Justicia, ya que al momento de interactuar con personas se tuvo en cuenta el trato que corresponda en función a las capacidades desiguales que dichas personas presentaron, de manera tal que no se vulnere el ejercicio de su libertad (Koepsell & Ruiz, 2015)

## **IV. RESULTADOS:**

## Resultados descriptivos

### Objetivo General

Se planteó determinar la vinculación existente entre el e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana.

**Tabla 3.**

*Vinculación entre V1: Gobierno Electrónico y V2: Administración de Justicia*

		V2: Administración de Justicia			
		En Proceso	Inicio	Logrado	Total
V1: Gobierno Electrónico	En Proceso	<b>30.8%</b>	3.8%	3.8%	38.5%
	Inicio	1.9%	<b>1.9%</b>	1.9%	5.8%
	Logrado	26.9%		<b>28.8%</b>	55.8%
Total		59.6%	5.8%	34.6%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de Gobierno Electrónico y Administración de Justicia

### Interpretación:

Se aprecia en la Tabla 3, que un 30.8% calificaron que el e-gobierno y la Administración de Justicia se encuentran en un nivel En Proceso; en tanto que un 1.9% considera que el e-gobierno y la Administración de Justicia se encuentran en un nivel de inicio, y un 28.8% considera que el e-gobierno y la Administración de Justicia han alcanzado el nivel de Logrado.

Después de comparar los resultados se concluye que la vinculación existente entre el e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, se encuentra entre los niveles de En Proceso a Logrado.

### Objetivo Específico 1

Determinar si existe vinculación significativa entre la presencia del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J de Sullana

**Tabla 4.**

*Vinculación entre D1: Presencia y V2: Administración de Justicia*

		V2: Administración de Justicia			
		En Proceso	Inicio	Logrado	Total
D1: Presencia	En	19.2%	1.9%	5.8%	26.9%
	Proceso				
	Inicio	7.7%	1.9%	1.9%	11.5%
	Logrado	32.7%	1.9%	26.9%	61.5%
Total		59.6%	5.8%	34.6%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de Gobierno Electrónico y Administración de Justicia

#### Interpretación:

Se puede determinar en la lectura de la Tabla 4, que el 26.9% consideró que la Presencia de la variable e-gobierno y la variable de Administración de Justicia se encuentran en un nivel de Logrado, seguido por un 19.2% que consideró que la presencia de la variable e-gobierno y la variable de Administración de Justicia se encuentran en un nivel En proceso, en tanto que un 1.9% consideró que la presencia de la variable de e-gobierno y la variable Administración de Justicia se encuentran en un nivel de Inicio.

Concluyendo que la vinculación entre la presencia del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J de Sullana se encuentra entre los niveles de En Proceso a Logrado.

#### Objetivo Específico 2



Determinar si existe vinculación significativa entre la interacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

**Tabla 5.**

*Vinculación entre D2: Interacción y V2 Administración de Justicia*

		V2: Administración de Justicia			
		En Proceso	Inicio	Logrado	Total
D2: Interacción	En Proceso	25.0%	5.8%	7.7%	38.5%
	Inicio	1.9%			1.9%
	Logrado	32.7%		26.9%	59.6%
	Total	59.6%	5.8%	34.6%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de Gobierno Electrónico y Administración de Justicia

### **Interpretación:**

Apreciamos en la tabla 5 que el **25.0%** de los encuestados consideró que la Interacción del e-gobierno relacionada con la Administración de Justicia se encuentra En Proceso, de igual manera el 26.9% consideró que la interacción del e-gobierno se encuentra en un nivel de Logrado con la Administración de Justicia.

Se concluye, que la vinculación entre la interacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J de Sullana aún se encuentra entre los niveles de En Proceso.

### **Objetivo Específico 3**

Determinar si existe vinculación significativa entre la transacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J de Sullana.

**Tabla 6:**  
*Vinculación entre D3: Transacción y V2: Administración de Justicia*

		V2: Administración de Justicia			
		En Proceso	Inicio	Logrado	Total
D3: Transacción	En Proceso	36.5%	1.9%	17.3%	55.8%
	Inicio	11.5%	3.8%	3.8%	19.2%
	Logrado	11.5%		13.5%	25.0%
	Total	59.6%	5.8%	34.6%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de Gobierno Electrónico y Administración de Justicia

### **Interpretación:**

De la lectura de la tabla 6, se desprende que el **36.5%** de los encuestados consideró que la Transacción de la variable de e-gobierno guarda vinculación con una Administración de Justicia en un mismo nivel de En Proceso, en tanto que un 13.5% consideró que la transacción del e-gobierno con la Administración de Justicia se encuentra en un nivel de Logrado, sólo un 3.8% consideró que la transacción del e-gobierno con la Administración de Justicia se encuentra en un nivel de Inicio.

Se llega a la conclusión que la vinculación entre la transacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J de Sullana aún se encuentra entre los niveles de En Proceso.

### **Objetivo Específico 4**

Determinar si existe vinculación significativa entre la transformación del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J de Sullana

**Tabla 7.**

*Vinculación entre D4: Transformación y V2: Administración de Justicia*

		V2: Administración de Justicia			
		En Proceso	Inicio	Logrado	Total
D4: Transformación	En Proceso	40.4%	3.8%	11.5%	55.8%
	Inicio	3.8%	1.9%	1.9%	7.7%
	Logrado	15.4%		21.2%	36.5%
Total		59.6%	5.8%	34.6%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de Gobierno Electrónico y Administración de Justicia

### Interpretación

Del estudio de la tabla 7, tenemos que el 40.4% consideró que la Transformación de la variable de e-gobierno, guarda vinculación directa con la Administración de Justicia en un nivel En Proceso, en tanto que un 21.2% consideró que la Transformación de la variable de e-gobierno se vincula con la Administración de Justicia en un nivel de Logrado y sólo un 1.9% consideró que la transformación de la variable de e-gobierno se vincula con la Administración de Justicia en un nivel de Inicio.

Se llegó a la conclusión que la vinculación entre la transformación del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana aún se encuentra entre los niveles de En Proceso.

### Prueba de normalidad

Con la finalidad de decidir con qué estudio se debe constatar las correlaciones y las hipótesis de la presente investigación se aplicó la prueba de normalidad.

### Pruebas:

Kolmogorov-Smirnov: La cual es aplicada en muestras mayores a 50 individuos.

Shapiro-Wilk: Esta prueba es aplicada cuando la muestra es de 50 individuos o menos.

Criterios que determinan la normalidad:

Sig. =  $> \alpha$  aceptar  $H_0$  = los datos provienen de una distribución normal.

Sig.  $< \alpha$  aceptar  $H_1$  = los datos no provienen de una distribución normal.

**Tabla 8.**

*Resultado de la Prueba de normalidad de las variables*

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1: Gobierno Electrónico	.071	52	.200*	.966	52	.138
V2: Administración de Justicia	.062	52	.200*	.990	52	.929

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Tabla 9.**

*Decisión estadística de Normalidad:*

Normalidad	
V1 Sig. = <b>0,200</b>	$> \alpha = 0,05$
V2 Sig. = <b>0,200</b>	$> \alpha = 0,05$

### Aplicación del estadístico:

Tipo	Nombre	Condición de aplicación
Paramétrico	r de Pearson	Cuando Sig. V1 y V2 > 0,05.
No Paramétrico	Rho de Spearman	Cuando Sig. V1 y V2 < 0,05.  Cuando en una variable Sig. < 0,05 y en la otra variable Sig. > 0,05 o viceversa.

### Interpretación:

Al haberse efectuado la presente investigación en una muestra > a 50 individuos, es aplicable la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnova.

Como resultado obtenido de la valoración al uso de la prueba, se muestra la Tabla 8, que las dos variables resultaron mayores al nivel Sig = 0,05, por tanto, proceden de una distribución normal, correspondiendo aplicar el estadístico paramétrico r de Pearson.

## Resultados inferenciales

### Hipótesis General

$H_1$  = Existe vinculación significativa entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J de Sullana.

$H_0$  = No existe vinculación significativa entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

**Tabla 10**

*Correlación entre Gobierno Electrónico y Administración de Justicia*

		V1: Gobierno Electrónico	V2: Administración de Justicia
V1: Gobierno Electrónico	Correlación de Pearson	1	<b>.578**</b>
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	52	52
V2: Administración de Justicia	Correlación de Pearson	<b>.578**</b>	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	52	52

**\*\*.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Producción propia

### Interpretación:

Apreciamos que en la Tabla 10, el coeficiente de correlación de Pearson es igual a 0,578 obteniendo un nivel de significancia = 0,001 el cual es menor a 0,01 valores que indican que la correlación alcanzada entre las dos variables de e-gobierno y Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa a un nivel 0,001; aceptándose la hipótesis afirmativa y rechazándose la hipótesis Nula. Concluyéndose la existencia de una correlación significativa entre las variables e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana.

### Hipótesis Específica 1

$H_1$  = Existe vinculación significativa entre la presencia del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana.

$H_0$  = No existe vinculación significativa entre la presencia del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

**Tabla 11:**

*Correlación entre D1V1 Presencia y V2 Administración de Justicia*

		D1: Presencia	V2: Administración de Justicia
D1: Presencia	Correlación de Pearson	1	.383**
	Sig. (bilateral)		.005
	N	52	52
V2: Administración de Justicia	Correlación de Pearson	.383**	1
	Sig. (bilateral)	.005	
	N	52	52

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Producción propia

### Interpretación:

Se aprecia en la Tabla 11, un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,383 y nivel de significancia = 0,005 el cual es < a 0,01 valores que indican que la correlación alcanzada entre la dimensión presencia de las variables de e-gobierno y la variable de Administración de Justicia es BAJA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa y desestimando la Hipótesis nula. Determinándose que la existencia de una correlación significativa entre la dimensión presencia del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana.

## Hipótesis Específica 2

$H_1$  = Existe vinculación significativa entre la interacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

$H_0$  = No existe vinculación significativa entre la interacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

**Tabla 12:**

*Correlación entre D1V1 Interacción y V2 Administración de Justicia*

		D2: Interacción	V2: Administración de Justicia
D2: Interacción	Correlación de Pearson	1	.575**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	52	52
V2: Administración de Justicia	Correlación de Pearson	.575**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	52	52

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Producción propia

## Interpretación:

Apreciamos en la Tabla 12 un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,575 y un nivel de significancia = 0,001 el cual es menor a 0,01 valores que indican que la correlación obtenida entre la dimensión interacción de la variable de e-gobierno y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa y descartándose la Hipótesis nula. Determinándose la existencia de una correlación significativa entre la dimensión interacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana.



### Hipótesis Específica 3

$H_1$  = Existe vinculación significativa entre la transacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

$H_0$  = No existe vinculación significativa entre la transacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

**Tabla 13:**

*Correlación entre D1V1 Transacción y V2 Administración de Justicia*

		V2: Administración de Justicia	
		D3: Transacción	
D3: Transacción	Correlación de Pearson	1	.476**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	52	52
V2: Administración de Justicia	Correlación de Pearson	.476**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	52	52

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Producción propia

### Interpretación:

Se aprecia en la Tabla 13, un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,476, con nivel de significancia = 0,001 el cual es menor a 0,01 valores que indican que la correlación obtenida entre la dimensión transacción de la variable de e-gobierno y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa, descartándose la Hipótesis nula. Determinándose la existencia de una correlación significativa entre la dimensión transacción del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana.

#### Hipótesis Específica 4

H1 = Existe vinculación significativa entre la transformación del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

H0= No existe vinculación significativa entre la transformación del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana

**Tabla 14:**

*Correlación entre D1V1 Transformación y V2 Administración de Justicia*

		D4:	
		Transformación	V2: Administración de Justicia
D4: Transformación	Correlación de Pearson	1	.519**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	52	52
V2: Administración de Justicia	Correlación de Pearson	.519**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	52	52

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Producción propia

Al analizar esta Tabla 14 apreciamos un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,519 con nivel de significancia = 0,001 el cual es < a 0,01 valores que indican que la correlación obtenida entre la dimensión transformación de la variable de Gobierno Electrónico y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa y descartándose la Hipótesis nula. Determinándose la existencia de una correlación significativa entre la dimensión transformación del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana.

## **V. DISCUSIÓN:**

Se planteó en la investigación como objetivo determinar la vinculación existente entre el e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, habiéndose determinado al aplicar el cuestionario a los servidores judiciales y administrativos y cuyo resultado se ve plasmado en la Tabla 3 que el Gobierno Electrónico ha alcanzado un nivel de Logrado de tan sólo un 28.8% en relación con la Administración de Justicia, en tanto que un 30.8 % de los encuestados, considera que la vinculación del e-gobierno con la Administración de Justicia se encuentra aún En Proceso, panorama que debe tomarse en cuenta ya que la implementación del Gobierno Electrónico data desde hace muchos años atrás, tal como lo ha analizado el Programa Asia Pacífico Observatorio Parlamentario (2011) en donde concluye que Corea del Sur, implementó el Gobierno Electrónico cuyo fin era optimizar el servicio al ciudadano así como mejorar el sistema de interconexión de todos los procesos de gestión pública. Por su parte, a nivel nacional tenemos que el objetivo del Consejo Ejecutivo del Poder Judicial (2016) al haber estructurado un modelo estratégico, es la generación de mecanismos de información oportuna y significativa que permitan el acercamiento de los ciudadanos con los servicios de justicia, empleando para ello las Tic's, ello se ha venido logrando de manera paulatina, ya que según los resultados del cuestionario se ha determinado que aún en esta se encuentra entre los niveles Moderado a Logrados. En tanto, la OECD (2019) indica que Colombia inició ello en el año 2018, con procesos referentes a acciones de inconstitucionalidad, acciones de tutela, nulidad en cuestiones tributarias. A diciembre del 2019 el plazo de la atención en los procesos se había reducido en un 15%, en tanto que las visitas a las sedes judiciales se redujeron en un 35%. A la fecha no se la logrado la generalización de todos los procesos en esta implementación.

Al constatar la Hipótesis General con la prueba estadística  $r$  de Pearson, de la lectura de la Tabla 10 se verificó que existe vinculación de 0,578, con un nivel de significancia = 0,001 menor a 0,01, aceptando la hipótesis de la investigación y se concluye que existe una vinculación significativa entre ambas variables en un nivel moderado. Resultado que se asemeja a la

investigación de Rojas, (2019) quien en su investigación utilizó un cuantitativo, con una muestra de 132 trabajadores, y al aplicar Rho de Spearman concluyó que si existe vinculación entre el e-gobierno y la Administración de Justicia en la C.S.J. de Lima Norte, en un nivel de correlación entre las variables de 0,515, con un valor de 0,00 que es inferior a 0,05.

Se expuso como primer objetivo específico determinar si existe vinculación significativa entre la presencia del e-gobierno y la Administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, obteniendo como resultado según la tabla 4 que la Presencia del e-gobierno y la variable de Administración de Justicia se encuentran en un nivel de Logrado del 26.9%, lo que a decir de la Secretaría de Asuntos Políticos OEA (2021), muchas de las empresas se ubican en esta etapa, pues se limitan a usar las TIC para brindar información primaria al usuario, lo que habría coincidido en parte con lo manifestado por Paredes (2020) quien concluyó en su tesis doctoral que la implementación del expediente judicial electrónico, está mejorando los procesos que se han comenzado a tramitarse bajo este sistema, por lo que se está contribuyendo a que se brinde un servicio eficiente y eficaz. En tanto el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial (2016) alinea como objetivo específico el brindar un acceso inclusivo y participativo en la población, con la finalidad de que las TIC procuren más de un canal para que los ciudadanos no tengan impedimento de acercarse a los servicios que ofrece el poder Judicial. El resultado de la investigación respecto a esta dimensión fue que el 26.9% consideró que la Presencia del e-gobierno en relación con la variable de Administración de Justicia se encuentran en un nivel de Logrado, seguido por un 19.2% que consideró que la presencia del e-gobierno y la variable de Administración de Justicia se encuentran en un nivel En proceso, en tanto que un 1.9% consideró que la presencia de la variable de e-gobierno y la variable Administración de Justicia se encuentran en un nivel de Inicio.

Respecto a la hipótesis específica presencia cuyo resultado se encuentra plasmado en la Tabla 11, se aplicó  $r$  de Pearson, se obtuvo una correlación igual a 0,383 con nivel de significancia = 0,005 el cual es  $<$  a 0,01 valores que indican que la correlación obtenida entre la dimensión presencia de las

variables de Gobierno Electrónico y la variable de Administración de Justicia es BAJA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa y desestimándose la Hipótesis nula, resultado semejante a la investigación realizada por De la Cruz (2018), quien utilizó metodología de tipo básico en una población de 120 colaboradores y concluyo luego que el 66.3% de la población encuestada considera que el gobierno electrónico es deficiente y sólo un 4.3% considera que es eficiente, de lo que podemos advertir que no se han difundido las tecnologías de información de manera adecuada en dicha institución.

Como segundo objetivo específico de la presente investigación se buscó establecer si existe vinculación significativa entre la interacción del e-gobierno y la administración de Justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, habiendo obtenido como resultado más alto, según Tabla 5 que el 26.9% que consideró que la interacción del e-gobierno se encuentra en un nivel de Logrado, en tanto que el 25.0% de los encuestados consideró que la Interacción del e-gobierno relacionada con la Administración de justicia se encuentra En Proceso, con lo que se estaría logrando llegar a una fase de madurez que proporcionen interacción con el ciudadano como por ejemplo email, los formularios, los edictos electrónicos, notificaciones electrónicas, objetivo que coincidiría con lo expuesto por la Secretaría de Asuntos Políticos OEA, (2021) respecto a que con la interacción mejora la capacidad de las instituciones de brindar servicios a través de las TICs, el ciudadano accede a información crítica, establecer contacto vía correo electrónico, gran cantidad de instituciones han llegado a este nivel.

Como segunda hipótesis específica se planteó ¿Existe vinculación significativa entre la interacción del e-gobierno y la administración de justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana? Según lo leído en Tabla 12, aplicada la prueba estadística  $r$  de Pearson se llega a la conclusión que existe un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,575 y un nivel de significancia = 0,001 el cual es menor a 0,01 valores que indican que la correlación obtenida entre la dimensión interacción de la variable de e-gobierno y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa, de lo que se

infiere que si existe una vinculación significativa en la implementación y efectividad del e-gobierno obteniendo mejores resultados coincidiendo con lo señalado por Conga & Pantoja (2018) quienes en su investigación formularon como una de las hipótesis específica si la implementación del EJE se vincula de manera significativa con la celeridad de los procesos judiciales en la CSJ de Ayacucho, habiendo utilizado la prueba estadística Tau b de Kendall, alcanzando como resultado un nivel de significancia bilateral de 0,000 menor a 0,05 aceptando la hipótesis alterna al existir una relación directa alta, en razón de que  $Tau_b=0,767$ .

El tercer objetivo específico fue determinar si existe vinculación significativa entre la transacción del e-gobierno y la administración de justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, obteniéndose como resultado según Tabla 6 que el 36.5% de los encuestados consideró que la Transacción de la variable de e-gobierno guarda vinculación con una Administración de Justicia en un nivel de En Proceso, en tanto que un 13.5% consideró que la transacción del e-gobierno con la Administración de Justicia se encuentra en un nivel de Logrado, sólo un 3.8% consideró que la transacción del Gobierno electrónico con la Administración de Justicia se encuentra en un nivel de Inicio, por lo que en este sentido lo estudiado por la Secretaría de Asuntos Políticos OEA, (2021) en el sentido que señala que es en la transacción, donde se ubican los organismos más avanzados en materia de tecnología, incorporando aplicaciones de auto servicio para el ciudadano para ejecutar trámites en línea .

La tercera hipótesis específica fue determinar si existe vinculación significativa entre la transacción del e-gobierno y la administración de justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, se empleó la prueba estadística de Pearson, obteniéndose como resultado según tabla 13 que existe un nivel de correlación igual a 0,476 y nivel de significancia = 0,001 el cual es  $< 0,01$  valores que indican que la correlación obtenida entre la dimensión transacción de Gobierno Electrónico y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa y desestimándose la Hipótesis nula, con lo que determinamos que los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, ya se encuentran

inmersos en el desarrollo de servicios correspondientes a esta dimensión. Reynoso (2018), en la investigación realizada sobre al aplicar rho de Spearman obtiene como resultado la significancia bilateral o p-valor es igual a ,000 menor a 0,1, por consiguiente, concluye que existe vinculación entre gestión de calidad y la dimensión relación, muestra el coeficiente de correlación de Sperman = ,854\*\*, indicando una relación directa y significativa.

Como cuarto objetivo específico se buscó determinar si existe vinculación significativa entre la transformación del e-gobierno y la administración de justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana, habiendo obtenido como resultado según Tabla 7 que el 40.4% consideró que la Transformación de la variable de e-gobierno, guarda vinculación directa con la Administración de Justicia en un nivel En Proceso, en tanto que un 21.2% consideró que la Transformación de la variable de e-gobierno se vincula con la administración de Justicia en un nivel de Logrado y sólo un 1.9% consideró que la transformación de la variable de e-gobierno se vincula con la administración de justicia en un nivel de Inicio. Para la Secretaría de Asuntos Políticos OEA (2021) la transformación radica en la unión total entre el sector privado, agencias y la ciudadanía, ofreciendo servicios más personalizados, emergen nociones como el ventanilla única. En la investigación de García, (2018) comprende como objetivo de su artículo conocer la transformación hacia la justicia sin papel, con la finalidad de lograr que los justiciables se vean beneficiados, destacando los beneficios del uso de los instrumentos tecnológicos en la tramitación de procesos judiciales, con la finalidad de iniciar la transformación del expediente físico al EJE. Precisa que las tecnologías de información facilitan el intercambio de información entre operadores. Aconsejó contar con un servidor de internet capaz, una aplicación web y sacar conclusiones con el apoyo de una tecnología eficaz, eficiente y efectiva, y señaló que en el futuro habrá procesos judiciales sin papeles con apoyo técnico efectivo, eficaz y eficiente, concluyó que en un futuro habrá procesos judiciales sin la necesidad de utilizar papel, porque los documentos digitales o electrónicos serán suficientes. Muñoz (2015) analizó y dio a conocer el efecto que origina la nueva tecnología en el derecho

fundamental. Los métodos empleados en la investigación son el deductivo y el inductivo; llegando a la conclusión que la implementación de esta tecnología ejecuta un proceso de transformación dentro de la competencia de los juzgados, transformando su quehacer diario al uso de medios electrónicos, dejando de lado el uso del papel, dando inicio a la creación de expediente judicial electrónico, documento judicial electrónico, copias electrónicas, entre otros.

La cuarta hipótesis específica formulada fue la siguiente: ¿Existe vinculación significativa entre la transformación del e-gobierno y la administración de justicia en los Juzgados de la C.S.J. de Sullana? se aprecia como resultado según Tabla 14 un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,519 con nivel de significancia = 0,001 el cual es menor a 0,01 valores indicando que la correlación alcanzada entre la dimensión transformación de la variable de e-gobierno y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01; admitiéndose la hipótesis afirmativa, desestimándose la Hipótesis nula. En la investigación realizada por Sepúlveda (2017) para efectos de comparar qué variable de las investigadas es la que impacta más en la probabilidad del uso del gobierno digital municipal, utilizando el estadístico Wald, concluyó que las variables de su investigación que más afectan la probabilidad de usar servicios digitales es la Educación con un Wald: 21353,5 nivel de contribución 31.31%, seguido de la Edad con un Wald de 16223,3 y una contribución de 23,79%, significando que mientras mayor sea el valor de Wald para la variable, mayor es la contribución de esa variable para explicar el modelo, con lo que podemos determinar que la problemática respecto a que se logre la madurez del gobierno electrónico y llegar a esta fase contribuye no sólo que exista un liderazgo y compromiso del poder judicial sino además de las otras instituciones del estado y del compromiso de la ciudadanía de participar activamente en esta transformación.



## **VI. CONCLUSIONES**

1. Se determinó la vinculación existente entre el e-gobierno y la Administración de Justicia en los juzgados de la C.S.J. de Sullana, obteniendo un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,578 y un con un nivel de significancia igual a 0,001 el cual es menor a 0,01 valores que indican que la correlación obtenida entre las dos variables de Gobierno Electrónico y Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa a un nivel 0,001, estimando la hipótesis afirmativa y desestimándose la hipótesis nula.
2. Se determinó la existencia de una vinculación significativa entre la dimensión presencia del e-gobierno y la variable Administración de Justicia, obteniendo un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,383 y con nivel de significancia igual a 0,005 el cual es menor a 0,01, valores que indican que la correlación alcanzada entre la dimensión presencia de Gobierno Electrónico y la variable de Administración de Justicia es BAJA, directa y significativa al nivel 0,01, aceptando la hipótesis afirmativa, rechazando la hipótesis nula.
3. También se determinó la existencia de una vinculación significativa entre la interacción del e-gobierno y la Administración de Justicia, con un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,575 con nivel de significancia igual a 0,001 el cual es menor a 0,01 valores que indican que la correlación alcanzada entre la dimensión interacción de la variable de Gobierno Electrónico y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01, aceptándose la hipótesis afirmativa, desestimándose su hipótesis nula.
4. Se determinó la existencia de una vinculación significativa entre la transacción del e-gobierno y la Administración de Justicia hallándose un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,476 con nivel de significancia igual a 0,001 el cual es menor a 0,01, valores que indican que la correlación alcanzada entre la dimensión transacción de la variable de e-gobierno y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01, aceptando su hipótesis afirmativa, se rechaza la hipótesis nula.

5. Por último se determinó la existencia de una vinculación significativa entre la transformación del e-gobierno y la Administración de Justicia con un coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,519 con nivel de significancia igual a 0,001 el cual es menor a 0,01 valores que indican que la correlación obtenida entre la dimensión transformación de la variable de e-gobierno y la variable de Administración de Justicia es MODERADA, directa y significativa al nivel 0,01, acepta la hipótesis afirmativa, rechaza la hipótesis nula.

## **VII. RECOMENDACIONES:**

1. De acuerdo a los hallazgos encontrados se sugiere al área administrativa que ejerce funciones en dicha Corte Superior de Justicia de Sullana, coordine se destine un mayor presupuesto para el logro del modelo estratégico estructurado por los participantes del Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, ampliando los servicios tecnológicos, ejecutando programas y proyectos con la finalidad de incrementar la perspectiva de satisfacción no sólo de los servidores judiciales y administrativos, sino también de la población en general.
2. De acuerdo a los hallazgos encontrados se sugiere a las autoridades que administran dicha Corte de Sullana, fortalezcan la presencia del gobierno electrónico a través de las TIC de su portal web, dando a conocer los servicios en línea ofrecidos.
3. De acuerdo a los hallazgos encontrados se sugiere a las autoridades que administran la C.S.J. de Sullana, busquen reforzar la interacción del e-gobierno, a través de la adquisición de equipos electrónicos que permitan una óptima digitalización del expediente, el escaneo y la conservación de las audiencias virtuales, permitiendo de esta forma un acceso oportuno al ciudadano en cuanto a las notificaciones electrónicas, mesa de partes virtuales, seguimiento de expedientes.
4. Se sugiere a las autoridades que administran la Corte de Justicia - Sullana, fortalecer la transacción del gobierno electrónico optimizando las herramientas virtuales y reforzando la difusión de los servicios en línea que ofrece, en atención a que la celeridad que brindan las herramientas virtuales, facilita el auto servicio de los ciudadanos, disminuyendo con ello los plazos para la expedición de documentos y el índice de corrupción.
5. Se sugiere a las autoridades del Poder Judicial coadyuven con la transformación del gobierno electrónico a través de gestiones y coordinaciones con las autoridades pertinentes para la firma de convenios interinstitucionales cuyo fin será el de optimizar el servicio de justicia.

## REFERENCIAS

- Ali, B. J., & Anwar, G. (2021). Factors Influencing the Citizens' Acceptance of Electronic Government. *International Journal of Engineering, Business and Management*, 5(1), 48–60. <https://doi.org/10.22161/ijebm.5.1.5>
- Ascencio, S. A. (2019). Calidad de servicio del gobierno electrónico, según percepción del usuario del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Lima-2018 [Universidad César Vallejo]. In *Universidad César Vallejo*. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35620/Ascencio\\_VSA.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35620/Ascencio_VSA.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Barragan-Martínez, X., & Guevara-Viejó, F. (2016). El gobierno electrónico en Ecuador. *Revista Ciencia Unemi*, 9(19), 110–127. <http://ojs.unemi.edu.ec/index.php/cienciaunemi/article/view/333>
- Bejarano, M. (2018). La administración de Justicia en la Corte Superior de Lima Norte 2016-2017 [Universidad César Vallejo]. In *Universidad César Vallejo*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/14721>
- Bhandari, P. (2014). *Population vs sample: what's the difference?* Scribbr. <https://www.scribbr.com/methodology/population-vs-sample/>
- Castelnovo, W. (2012). An Architecture Driven Methodology for Transforming from Fragmented to Connected Government. In *Enterprise Architecture for Connected E-Government* (pp. 350–373). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-4666-1824-4.ch015>
- Cavero, C. J. (2017). La administración de Justicia y la seguridad jurídica en el país [Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. In *Universidad Inca Garcilaso de la Vega*. [http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1920/TESIS\\_GUERRERO\\_GUTIERREZ%2C\\_MELISSA\\_JAQUELINE.pdf?sequence=2&isAllowed=y](http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1920/TESIS_GUERRERO_GUTIERREZ%2C_MELISSA_JAQUELINE.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación. (2018). Definición y propósito de la Investigación Aplicada. *DuocUC Bibliotecas*. <http://www.duoc.cl/biblioteca/crai/definicion-y-proposito-de-la-investigacion-aplicada>
- Cerdá, J. I. (2017). El Expediente Judicial Electrónico [Universidad de Murcia]. In *Universidad de Murcia*.

- [https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/56617/1/Juan Ignacio Cerdá Meseguer Tesis Doctoral.pdf](https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/56617/1/Juan%20Ignacio%20Cerd%C3%A1%20Meseguer%20Tesis%20Doctoral.pdf)
- CMBOK. (2021). *Ethical Principles and the Case Manager | CCMC's Case Management Body of Knowledge*.  
<https://cmbodyofknowledge.com/content/ethical-principles-and-case-manager>
- Conga, A., & Pantoja, W. (2018). Implementación del Expediente Judicial Electrónico y la Gestión de la Calidad en la Corte Superior de Justicia de Ayacucho 2018. In *Universidad Cesar Vallejo*.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28603>
- Consejo Ejecutivo del Poder Judicial. (2016). *Plan Estratégico de Gobierno Electrónico del Poder Judicial 2016-2018*. 82.  
[https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/bbbf05804ee5025d92b5932606554721/RA\\_250\\_2016\\_CE\\_PJ+-05\\_09\\_2016.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=bbbf05804ee5025d92b5932606554721](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/bbbf05804ee5025d92b5932606554721/RA_250_2016_CE_PJ+-05_09_2016.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=bbbf05804ee5025d92b5932606554721)
- Corte Superior de Justicia de Sullana. (2018). *Poder Judicial del Perú*. Corte Superior de Justicia de Sullana.  
[https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/CorteSuperiorSullanaPJ/s\\_csj\\_sullana\\_nuevo/as\\_corte\\_superior\\_sullana/as\\_conocenos/as\\_mision\\_vision/](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/CorteSuperiorSullanaPJ/s_csj_sullana_nuevo/as_corte_superior_sullana/as_conocenos/as_mision_vision/)
- Cram. (2020). *Research Instruments : A Research Instrument*.  
<https://www.cram.com/essay/Research-Instruments-A-Research-Instrument/P3DEMM7LJX5Q>
- De la Cruz, J. L. (2018). Gobierno electrónico y calidad en la atención del Banco de la Nación, sede San Borja, 2018 [Universidad César Vallejo]. In *Universidad César Vallejo*.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29773/DELACRUZ\\_GJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29773/DELACRUZ_GJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Dominguez, E. L. (2020). Optimización del servicio público de administración de justicia y digitalización del acceso al expediente penal en el Distrito Judicial del Callao, 2020 [Universidad César Vallejo]. In *Universidad Cesar Vallejo*.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/49331/Dominguez\\_CEL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/49331/Dominguez_CEL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Donoghue, J. (2017). *The Rise of Digital Justice: Courtroom Technology, Public*

- Participation and Access to Justice. *THE MODERN LAW REVIEW*, 80, 995–1025. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/1468-2230.12300>
- Fabiani, B. L. (2017). Gobierno electrónico y desarrollo institucional en las universidades públicas de la Zona 5 , Ecuador 2012-2015 [Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. In *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*.  
[https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/8235/Fabiani\\_ob.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/8235/Fabiani_ob.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Ferro, J. M. (2020). *Curso presentaciones eficaces y elaboración de informes*.  
<https://books.google.com.pe/books?id=omnKDwAAQBAJ&pg=PA178&lpg=PA178&dq=#v=onepage&q&f=false>
- García, M. E. (2018). Juzgado sin papel, un paso más de la justicia electrónica. *Revista Ius*, 12(41), 133–154. <https://doi.org/10.35487/rius.v12i41.2018.330>
- González, F. de A. (2018). Justicia electrónica y proceso en España en 2018: Resultado de 25 años de uso de las Tic's en la justicia. *Conpedi Law Review*, 159–180. [https://zaguan.unizar.es/record/78337/files/texto\\_completo.pdf](https://zaguan.unizar.es/record/78337/files/texto_completo.pdf)
- Gutiérrez, W. (2015). La justicia en el Perú. In *Gaceta Jurídica* (Issue 6).  
<http://www.gacetajuridica.com.pe/laley-adjuntos/INFORME-LA-JUSTICIA-EN-EL-PERU.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (Mc Graw Hill Education (ed.); Sexta).  
<http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Herrera, E. (2017). Uso de Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) y acceso a la justicia para adultos mayores, corte de Lima 2016 [Universidad César Vallejo]. In *Universidad César Vallejo*.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/6304/Herrera\\_GE.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/6304/Herrera_GE.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Heston, T. F., & Pahang, J. A. (2019). Moral injury and the four pillars of bioethics. *F1000Research*, 8, 1193. <https://doi.org/10.12688/f1000research.19754.1>
- IEDEP. (2020). El camino del gobierno peruano hacia la digitalización. *Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial - CCL*, 5–7.

- <https://www.camaralima.org.pe/wp-content/uploads/2020/09/200914.pdf>
- Kahui Matatika o te Motu. (2020). 2. *Ethical principles | NZ National Ethics Advisory Committee*. NEAC. <https://neac.health.govt.nz/national-ethical-standards-health-and-disability-research-and-quality-improvement/part-two/2-ethical>
- King, B., McMuffin, E., & Mint, C. S. (2003). What are research methods ? In *Research Guides* (pp. 4–5).  
<https://libguides.newcastle.edu.au/researchmethods>
- Koepsell, D. R., & Ruiz, M. H. (2015). *ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN INTEGRIDAD CIENTÍFICA* (CONBIOÉTICA (ed.); Primera).  
[https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2015/10/Etica\\_de\\_la\\_Investigacion\\_e\\_Integridad\\_Cientificarustica-D.pdf](https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2015/10/Etica_de_la_Investigacion_e_Integridad_Cientificarustica-D.pdf)
- Lama, H. (2020). *Digitalización de la justicia mejora atención al litigante*. Peruweek.Pe. <https://www.peruweek.pe/hector-lama-digitalizacion-de-la-justicia-mejora-atencion-al-litigante/>
- López, P. L. (2004). Población Muestra Y Muestreo. *Punto Cero*, 09(08), 69–74.  
<http://www.scielo.org.bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- McLeod, S. (2018). *Questionnaire: : Definition, Examples, Design and Types*. Simply Psychology. <https://www.simplypsychology.org/questionnaires.html>
- Molnar, A., Janssen, M., & Weerakkody, V. (2015). e-government theories and challenges. *Proceedings of the 16th Annual International Conference on Digital Government Research, 27-30-May-*, 160–166.  
<https://doi.org/10.1145/2757401.2757419>
- Momoh, O. (2021). *Popuplation Definition*. Investopedia.  
<https://www.investopedia.com/terms/p/population.asp>
- Monroy, J. (1996). *Introducción al Proceso Civil*.  
<https://facultad.pucp.edu.pe/derecho/wp-content/uploads/2015/03/material2014.pdf>
- Muñoz, M. de las H. (1989). El impacto de las nuevas tecnologías de la información. In *Dialnet* (Vol. 44, Issue 136).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=58505>
- Neyra, J. (2013). Clínica : Técnicas para iniciar la Gestión de un Despacho

- Judicial. *Academia de La Magistratura*.  
<http://repositorio.amag.edu.pe/handle/123456789/157>
- OECD. (2019). Digital Government Review of Colombia Towards a citizen-driven public sector. *EFFECTIVE ORGANISATIONAL AND GOVERNANCE FRAMEWORKS KEY FINDINGS*, 128.  
<http://estrategia.gobiernoenlinea.gov.co/623/w3-channel.html>
- OECD. (2020). Definitions and Concepts. *OECD .Org*.  
<https://doi.org/10.4324/9780429468001-3>
- Ortiz, E. (2018). Gobierno electrónico y eficiencia organizacional en los Juzgados Laborales de la Corte Superior de Justicia de Lima, 2018. In *Universidad César Vallejo*.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31111/Ortiz\\_PE\\_C.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31111/Ortiz_PE_C.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Paredes, J. S. (2020). *La modernización del Poder Judicial a través de la optimización de los procesos judiciales : Caso expediente judicial electrónico* [Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47488/Paredes\\_MJS-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47488/Paredes_MJS-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Pezo, V. V. (2020). Carga procesal y calidad de atención en la Administración de Justicia del Poder Judicial Subsele Maynas Tarapoto, San Martín, 2019 [Universidad César Vallejo]. In *Universidad César Vallejo*.  
<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- PODER EJECUTIVO -. (2018). *Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Gobierno Digital - DECRETO LEGISLATIVO - N° 1412 -*. El Peruano .  
<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-aprueba-la-ley-de-gobierno-digital-decreto-legislativo-n-1412-1691026-1/>
- Poder Legislativo. (1993). CONSTITUCION POLITICA DEL PERU. *Poder Legislativo*. <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2013/09/Constitucion-Politica-del-Peru-1993.pdf>
- Programa Asia Pacífico Observatorio Parlamentario. (2011). Gobierno electrónico: El exitoso caso coreano. *Biblioteca Del Congreso Nacional de Chile*.



- <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/gobierno-electronico-exitoso-caso-corea>
- Quispe, O. L. (2020). Escuela De Posgrado Programa Académico De Maestría En. In *Universidad Cesar Vallejo*.  
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/46936>
- Reverón, B. (1996). Canarias ante las transferencias en materia de justicia. *Anales de La Facultad de Dertecho de La Universidad de La Laguna*, 13.  
[https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/18588/AFD\\_13\\_1996\\_06.pdf?sequence=1](https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/18588/AFD_13_1996_06.pdf?sequence=1)
- Reynoso, O. M. (2018). La gestión de calidad y el gobierno electrónico dentro del proceso de modernización del organismo de evaluación y fiscalización ambiental durante el año 2017. In *Universidad César Vallejo*.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/17687>
- Rojas, A. C. (2019). *Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en la Corte Superior de Justicia Lima Norte, 2019* [Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36914/Rojas\\_ZAC.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36914/Rojas_ZAC.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Salas, P. (2019). Vista de El proceso judicial electrónico en el Perú. *Academia de La Magistratura*. file:///F:/DESCARGAS/12-Texto del artículo-49-5-10-20200120 (2).pdf
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. In Universidad Ricardo Palma (Ed.), *Universidad Ricardo Palma* (Primera).  
<http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Secretaría de Asuntos Políticos OEA. (2021). Guía de Mecanismos para la Promoción de la Transparencia y la Integridad en las Américas. OEA.  
[https://www.oas.org/es/sap/dgpe/guia\\_egov.asp](https://www.oas.org/es/sap/dgpe/guia_egov.asp)
- Sepúlveda, A. N. (2017). *GOBIERNO ELECTRÓNICO MUNICIPAL CHILENO ANÁLISIS LOGÍSTICO DE LA BRECHA DE ACCESO* [UNIVERSIDAD DE CHILE]. <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/148406/Gobierno-electronico-municipal-chileno-analisis-logistico-de-la-brecha-de-acceso.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Tirenti, C. (2019). Gobierno Electrónico en el Sector Público Nacional Argentino. El sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE) y su aporte a la transparencia. In *Universidad de San Andrés*.  
<http://hdl.handle.net/10908/16554>
- Universidad Católica de Colombia. (2010). *Manual de Derecho Procesal Civil* (U.C.C. (ed.); Primera).  
[http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/men\\_udea/pluginfile.php/27496/mod\\_resource/content/0/IMANUAL\\_DE\\_DERECHO\\_PROCESAL\\_CIVIL.PDF](http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/men_udea/pluginfile.php/27496/mod_resource/content/0/IMANUAL_DE_DERECHO_PROCESAL_CIVIL.PDF)
- Verma, K. (2018). Modernization of Indian Judiciary with a Goal to Reduce Backlog of Court Cases. *Kshitiz Verma Department of Computer Science & Engineering The*.  
[https://lawevents.rutgers.edu/LVI2017/papers/verma\\_paper.pdf](https://lawevents.rutgers.edu/LVI2017/papers/verma_paper.pdf)
- Villoria, M., & Ramírez, Á. (2013). Los modelos de gobierno electrónico y sus fases de desarrollo: Un análisis desde la teoría política. *Gestión y Política Pública*, 22, 69–103.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-10792013000400003&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792013000400003&lng=es&nrm=iso&tlng=es)

## ANEXOS

### 1. Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<b>Gobierno Electrónico</b>	El Gobierno Electrónico es el empleo de las Tecnologías de Información y Comunicación, las cuales son utilizadas por las entidades de un gobierno para la mejora de los servicios e información que brindan a los pobladores, contribuyendo a incrementar la operatividad y actividad de la gestión pública para lograr la claridad del sector público y la participación ciudadana (Secretaría de Asuntos Políticos OEA, 2021)	La presente variable será medida con el apoyo de un instrumento tipo cuestionario que contará con 16. preguntas, en la que se utilizará una escala ordinal – tipo Likert. El cuestionario será aplicado a los servidores de la Corte Superior de Justicia de Sullana	Presencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Portal web actualizado</li> <li>Buscador institucional</li> </ul>	Ordinal
			Interacción	<ul style="list-style-type: none"> <li>Notificación electrónica</li> <li>Edicto Electrónico</li> <li>Mesa de Partes virtual</li> <li>Consulta de Expedientes judiciales</li> </ul>	
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Antecedentes penales electrónicos</li> </ul>	
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Participación Activa</li> <li>Conocimiento de los servicios por parte de los ciudadanos</li> </ul>	
			Transacción		
			Transformación		

<b>Administración de Justicia</b>	La Administración de Justicia es una consecuencia de la soberanía de los Estados, por lo que todo lo referido a ella va a pertenecer a la esfera soberana del Estado. Para ejercer dicha función, se requiere la concurrencia de diversos elementos, como la existencia de procesos, la provisión de unos medios materiales y por último de personal (Ferro, 2020)	Esta variable será medida con el apoyo de un instrumento tipo cuestionario que contará con 15 preguntas, en la que se utilizará una escala ordinal – tipo Likert. El cuestionario será aplicado al personal de la Corte Superior de Justicia de Sullana.	Procesos	• Celeridad	Ordinal
				• Plazos	
				• Inmediación	
				• Impulso	
			Carga procesal	• Personal	
				• Población	
				• Órganos Jurisdiccionales	
			Personal Jurisdiccional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacitación</li> <li>• Atención al usuario</li> <li>• Ética</li> <li>• Eficiencia</li> <li>• Desempeño Laboral</li> </ul>	

## 2. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿Cómo se vincula el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>¿De qué manera la presencia del Gobierno Electrónico se vincula con la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?</p> <p>¿De qué manera la interacción del Gobierno Electrónico se vincula con la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?</p> <p>¿De qué manera la transacción del Gobierno Electrónico se vincula con la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?</p> <p>¿De qué manera la transformación del Gobierno Electrónico se vincula con la</p>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Determinar la vinculación existente entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana</p> <p><b>Específicos:</b></p> <p>¿Determinar si existe vinculación significativa entre la presencia del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?</p> <p>Determinar si existe vinculación significativa entre la interacción del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana</p> <p>¿Determinar si existe vinculación significativa entre la transacción del</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>H<sub>i</sub>: Existe vinculación significativa entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana.</p> <p>Hipótesis Nula: No existe vinculación significativa entre el Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>H<sub>1</sub> ¿Existe vinculación significativa entre la presencia del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?</p> <p>H<sub>2</sub> ¿Existe vinculación significativa entre la interacción del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?</p>	<p><b>Técnica</b></p> <p>Para ambas variables se utilizará como técnica la encuesta dirigida a Magistrados, personal jurisdiccional y administrativo de la Corte Superior de Justicia de Sullana</p> <p><b>Instrumentos</b></p> <p>El instrumento empleado será el cuestionario</p>

Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?	Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana? ¿Determinar si existe vinculación significativa entre la transformación del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?	H3 ¿Existe vinculación significativa entre la transacción del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana? H4 ¿Existe vinculación significativa entre la transformación del Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana?											
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones											
<div>El estudio de investigación es de tipo No Experimental, con diseño correlacional.</div> <div>Esquema:<div><div>M</div><div><div><div>V<sub>1</sub></div><div>↓</div><div>r</div><div>↑</div><div>V<sub>2</sub></div></div></div></div></div> <div><div>Donde:</div><div>M = Muestra</div><div>O<sub>1</sub> = Gobierno Electrónico</div><div>O<sub>2</sub>= Administración de Justicia</div><div>r = Vinculación de las variables de estudio</div></div>	<div>Población</div> <div>La población estará conformada por todo el personal de los Juzgados de la Corte Superior de Justicia de Sullana, haciendo un total de 52 servidores.</div> <div>Muestra</div> <div>La muestra estará constituida por la totalidad de la población; es decir, por 52 servidores.</div>	<table><tr><th>Variables</th><th>Dimensiones</th></tr><tr><td rowspan="4">Gobierno Electrónico</td><td>Presencia</td></tr><tr><td>Interacción</td></tr><tr><td>Transacción</td></tr><tr><td>Transformación</td></tr><tr><td rowspan="3">Administración de Justicia</td><td>Procesos</td></tr><tr><td>Carga Procesal</td></tr><tr><td>Personal Jurisdiccional</td></tr></table>	Variables	Dimensiones	Gobierno Electrónico	Presencia	Interacción	Transacción	Transformación	Administración de Justicia	Procesos	Carga Procesal	Personal Jurisdiccional
Variables	Dimensiones												
Gobierno Electrónico	Presencia												
	Interacción												
	Transacción												
	Transformación												
Administración de Justicia	Procesos												
	Carga Procesal												
	Personal Jurisdiccional												

### 3. Instrumentos de recolección de datos

#### Cuestionario: Gobierno Electrónico

##### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

##### Introducción:

Estimado colaborador el instrumento tiene como finalidad obtener información sobre el nivel de Gobierno Electrónico de la Corte Superior de Justicia de Sullana. Es por ello que debe leer atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

ESCALA DE MEDICIÓN				
(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
Dimensión presencia						
01	La Corte Superior de Justicia de Sullana, ha difundido adecuadamente el uso de las Tecnologías de información en su portal web.					
02	Conoce Ud., los servicios que brinda en línea, a través de las Tecnologías de Información implementadas por la Corte Superior de Justicia de Sullana.					
03	En la Corte Superior de Justicia de Sullana, el portal web es amigable.					
Dimensión interacción						
04	La notificación electrónica resulta ser más eficiente que la notificación física.					
05	La notificación electrónica resulta ser de fácil elaboración.					
06	La Corte Superior de Justicia de Sullana cumple con brindar información a la población sobre el uso y manejo del edicto electrónico.					

07	Considera usted que los edictos electrónicos llegan a más usuarios que los edictos por medios físicos.					
08	Las herramientas electrónicas con las que cuenta la Corte Superior de Justicia de Sullana facilitan el acceso a la Mesa de Partes Virtual.					
09	La Mesa de Partes Virtual de la Corte Superior de Justicia de Sullana cuenta con un entorno de fácil uso.					
10	Le resulta fácil hacer el seguimiento de expedientes a través de la consulta de expedientes judiciales.					
11	Considera usted, que la información de consulta de expedientes judiciales se encuentra actualizado.					
<b>Dimensión Transacción</b>						
12	La Corte Superior de Justicia de Sullana brinda información sobre la expedición de antecedentes penales en línea.					
13	La Corte Superior de Justicia de Sullana cumple con la difusión de los plenos jurisdiccionales.					
<b>Dimensión de Transformación</b>						
14	La ciudadanía participa activamente en el enlace “justicia para niños” del portal web de la Corte Superior de Justicia de Sullana.					
15	La justicia electrónica genera mayor confianza en la Administración de Justicia de la Corte Superior de Justicia de Sullana.					
16	La Corte Superior de Justicia de Sullana brinda información a la ciudadanía sobre los servicios en línea que se imparten.					



## Cuestionario: Administración de Justicia

### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

### Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad obtener información acerca de la Administración de Justicia en la Corte Superior de Justicia de Sullana. Es por ello que debe leer atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

ESCALA DE MEDICIÓN				
(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
<b>Dimensión Procesos</b>						
01	El trámite de los expedientes en los órganos jurisdiccionales de la Corte Superior de Justicia de Sullana se realiza con celeridad.					
02	En la Corte Superior de Justicia de Sullana los procesos se tramitan dentro de los plazos establecidos.					
03	Las audiencias programadas por los órganos jurisdiccionales de la Corte Superior de Justicia de Sullana se realizan dentro de los plazos establecidos.					
04	En los procesos tramitados ante la Corte Superior de Justicia de Sullana se aplica el principio de Inmediación.					
05	Las dependencias judiciales de la Corte Superior de Justicia de Sullana dan el impulso procesal de oficio a los expedientes que tramitan.					
<b>Dimensión Carga Procesal</b>						
06	Sus compañeros de labores de la Corte Superior de Justicia de Sullana se abastecen en la tramitación de los expedientes asignados a su cargo.					

07	Piensa que sus compañeros de trabajo encargados de atender la carga procesal en la Corte Superior de Justicia de Sullana cuentan con la logística necesaria para el trabajo que desempeña.					
08	Considera que sus compañeros de trabajo que labora en las dependencias judiciales de la Corte Superior de Justicia de Sullana se encuentran preparados para afrontar la problemática de la justicia en el país.					
09	Los órganos jurisdiccionales que conforman la Corte Superior de Justicia de Sullana se encuentran distribuidos en proporción a la población que forma parte de ésta.					
10	Los órganos jurisdiccionales que conforman la Corte Superior de Justicia de Sullana son suficientes para atender toda la carga procesal.					
<b>Dimensión Personal Jurisdiccional</b>						
11	Considera que sus compañeros de labores de la Corte Superior de Justicia de Sullana se capacitan constantemente para cumplir con el trabajo que se les encomienda.					
12	Considera que sus compañeros de labores de la Corte Superior de Justicia de Sullana brindan una buena atención al usuario.					
13	Considera que sus compañeros de labores de la Corte Superior de Justicia de Sullana se desempeñan en función de la ética y las buenas costumbres.					
14	Considera que sus compañeros de labores de la Corte Superior de Justicia de Sullana trabajan con eficiencia y eficacia.					
15	Considera que sus compañeros de labores de la Corte Superior de Justicia de Sullana realizan un buen desempeño laboral.					

## 4. Validez de Contenido – Juicio de Expertos



### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : **Mg. JESSICA KARIN SOLANO CAVERO**  
 Institución donde labora : Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo – Lambayeque  
 Especialidad : Metodóloga  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar el Gobierno Electrónico  
 Autor del instrumento : **Abog. Greta Fabiola Temoche Quezada.**

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gobierno electrónico.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gobierno electrónico.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gobierno electrónico.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>46</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

SE SUGIERE APLICAR LA ENCUESTA A UNA PRUEBA PILOTO

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **46**

MG. JESSICA KARIN SOLANO CAVERO

Piura, \_06\_ de junio del 2021

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : **Mg. JESSICA KARIN SOLANO CAVERO**  
 Institución donde labora : Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo – Lambayeque  
 Especialidad : Metodóloga  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la Administración de Justicia  
 Autor del instrumento : **Abog. Greta Fabiola Temoche Quezada.**

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Administración de Justicia.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Administración de Justicia.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Administración de Justicia</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>47</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

SE SUGIERE APLICAR LA ENCUESTA A UNA PRUEBA PILOTO

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

**47**



MG. JESSICA KARIN SOLANO CAVERO

Piura, \_06\_de junio del 2021

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : **Mg. Cossei Ato Zevallos**  
 Institución donde labora : Contraloría General de la Republica  
 Especialidad : Especialista en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar el gobierno electrónico  
 Autor (s) del instrumento (s) : **Abog. Greta Fabiola Temoche Quezada.**

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gobierno electrónico.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gobierno electrónico.</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gobierno electrónico.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

SE SUGIERE APLICAR LA ENCUESTA A UNA PRUEBA PILOTO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 47

Piura, 9 de junio del 2021

  
Mg. Cossei Ato Zevallos

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : **Mg. Cossei Ato Zevallos**  
 Institución donde labora : Contraloría General de la Republica  
 Especialidad : Especialista / Metodólogo  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la Administración de Justicia  
 Autor (s) del instrumento (s) : **Abog. Greta Fabiola Temoche Quezada.**

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Administración de Justicia.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Administración de Justicia.</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Administración de Justicia</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>46</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

SE SUGIERE APLICAR LA ENCUESTA A UNA PRUEBA PILOTO.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46**

Piura, 9 de junio del 2021

  
**Mg. Cossei Ato Zevallos**



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : **Mg. Yadira Estefany Ortiz Rugel**  
 Institución donde labora : Contraloría General de la Republica - Piura  
 Especialidad : Especialista en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar el gobierno electrónico  
 Autor (s) del instrumento (s) : **Abog. Greta Fabiola Temoche Quezada.**

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gobierno electrónico.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gobierno electrónico.</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gobierno electrónico.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>46</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

SE SUGIERE APLICAR LA ENCUESTA A UNA PRUEBA PILOTO.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46**

Piura, 9 de junio del 2021

  
**Mg. Yadira Estefany Ortiz Rugel**

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : **Mg. Yadira Estefany Ortiz Rugel**  
 Institución donde labora : Contraloría General de la Republica - Piura  
 Especialidad : Especialista / Metodólogo  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la Administración de Justicia  
 Autor (s) del instrumento (s) : **Abog. Greta Fabiola Temoche Quezada.**

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Administración de Justicia.</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Administración de Justicia.</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Administración de Justicia</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>46</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

SE SUGIERE APLICAR LA ENCUESTA A UNA PRUEBA PILOTO.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46**

Piura, 9 de junio del 2021

  
**Mg. Yadira Estefany Ortiz Rugel**



## 5. Validez de Criterio – Método de Pearson (Item Total)

V1: Gobierno Electrónico																	Suma de Ítems	Igual o mayor a 0.21: VÁLIDO
Ítems	D1: Presencia			D2: Interacción								D3: Transacción		D4: Transformación				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		
1	3	3	3	5	5	3	2	4	4	4	4	3	4	2	4	4	57	0.77372
2	4	4	4	5	5	3	5	4	5	5	4	4	4	4	5	4	69	0.89088
3	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	66	0.69663
4	3	3	3	5	5	3	2	4	3	5	5	3	2	3	3	4	56	0.34319
5	5	4	4	5	5	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	62	0.34319
6	1	1	3	5	5	2	3	2	2	3	3	1	1	1	1	2	36	0.73706
7	3	3	4	5	5	2	5	5	5	5	5	5	3	3	4	3	65	0.70279
8	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	79	0.86645
9	4	3	3	5	5	4	3	4	4	4	5	4	4	4	5	5	66	0.85406
10	3	1	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	42	0.66403
11	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	68	0.74694
12	4	3	3	5	5	2	3	4	4	5	5	4	3	2	4	4	60	0.825
13	4	4	4	5	5	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	3	60	0.7663
14	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	78	0.89152
15	5	4	4	3	3	4	2	3	4	3	4	5	5	3	3	4	59	0.8864
																		0.80405

### V2: Administración de Justicia

Ítems	D1: Procesos					D2: Carga Procesal					D3: Personal Jurisdiccional				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	3	3	4	3	3	3	3	4	4	2	3	3	5	4	4
2	5	5	5	5	5	4	3	5	4	3	5	5	5	5	5
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5
4	4	3	4	5	3	3	2	5	4	2	3	4	4	4	4
5	4	3	4	4	4	1	3	4	1	1	4	4	5	5	5
6	5	4	4	5	5	3	2	3	3	3	3	5	5	5	5
7	3	4	4	4	3	2	4	4	3	3	3	4	4	4	4
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9	4	5	5	5	4	4	3	4	4	3	4	5	5	5	5
10	3	3	4	3	3	3	2	3	3	2	3	3	4	3	3
11	4	4	3	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4
12	4	3	4	4	3	2	3	4	3	2	2	4	4	4	4
13	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5
14	4	4	5	4	4	1	3	4	2	2	4	4	5	5	5
15	3	3	3	4	3	2	3	5	3	2	4	5	5	5	5

Suma de Ítems	Igual o mayor a 0.21: VALIDO
52	0.550227
71	0.741749
66	0.269919
58	0.710223
57	0.647141
66	0.596513
60	0.604864
83	0.481619
74	0.470605
55	0.747823
73	0.683872
62	0.79123
80	0.390358
70	0.614861
70	0.614861

## 6. Validez de Constructo – Dominio total

### V1: Gobierno Electrónico

		D1: Presencia	D2: Interacción	D3: Transacción	D4: Transformación	V1: Gobierno Electrónico
D1: Presencia	Correlación de Pearson	1	.621*	.823**	.794**	.868**
	Sig. (bilateral)		0.014	0.000	0.000	0.000
	N	15	15	15	15	15
D2: Interacción	Correlación de Pearson	.621*	1	.565*	.778**	.898**
	Sig. (bilateral)	0.014		0.028	0.001	0.000
	N	15	15	15	15	15
D3: Transacción	Correlación de Pearson	.823**	.565*	1	.823**	.839**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.028		0.000	0.000
	N	15	15	15	15	15
D4: Transformación	Correlación de Pearson	.794**	.778**	.823**	1	.939**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.001	0.000		0.000
	N	15	15	15	15	15
V1: Gobierno Electrónico	Correlación de Pearson	.868**	.898**	.839**	.939**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	15	15	15	15	15

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### V2: Administración de Justicia

		D1: Proceso	D3: Personal Jurisdiccional	D2: Carga Procesal	V2: Administración de Justicia
D1: Proceso	Correlación de Pearson	1	.692**	.532*	.871**
	Sig. (bilateral)		0.004	0.041	0.000
	N	15	15	15	15
D3: Personal Jurisdiccional	Correlación de Pearson	.692**	1	0.376	.788**
	Sig. (bilateral)	0.004		0.167	0.000
	N	15	15	15	15
D2: Carga Procesal	Correlación de Pearson	.532*	0.376	1	.821**
	Sig. (bilateral)	0.041	0.167		0.000
	N	15	15	15	15
V2: Administración de Justicia	Correlación de Pearson	.871**	.788**	.821**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	
	N	15	15	15	15

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

## 7. Autorización por parte de la Entidad



Presidencia de la Corte Superior de Justicia de Sullana

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Sullana, 18 de Junio del 2021

**MEMORANDO N° 000308-2021-P-CSJSU-PJ**



Firma Digital

Firmado digitalmente por LORA  
PERALTA, Jaime Antonio FAU  
20150981216 soft  
Cargo: Presidente De La Csj De  
Sullana  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 18.06.2021 17:46:17 -05:00

**A :** RICARDO VICTOR LUIS HUAPAYA RAYGADA  
Oficina de Administración de la Corte Superior de Justicia de Sullana

**De :** JAIME ANTONIO LORA PERALTA  
Presidente de la CSJ de Sullana

**Asunto :** Permiso para acceder a información pública.

**Referencia :** EXPEDIENTE 001083-2021-ADM-CS

Me dirijo a usted, en atención al asunto y en relación al documento de la referencia, mediante el cual la Srta. Greta Fabiola Temoche Quezada, identificada con DNI N° 03887183, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública en la Universidad Cesar Vallejo, solicita el permiso correspondiente para obtener información que le permita desarrollar el trabajo de investigación denominado: "El Gobierno Electrónico y la Administración de Justicia en la Corte Superior de Justicia de Sullana", conducente a la obtención del Grado de Maestro.

Por lo que habiendo tomado conocimiento de la solicitud antes mencionada, es necesario adopte las acciones administrativas pertinentes, que permitan el acceso a información relacionada al trabajo de investigación, bajo el marco legal pertinente.

Atentamente.

Documento firmado digitalmente

**JAIME ANTONIO LORA PERALTA**  
Presidente de la CSJ de Sullana  
Presidencia de la Corte Superior de Justicia de Sullana

JLP/yca



## 8. Base de datos

V1: Gobierno Electrónico																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															</
--------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

V2: Administración de Justicia																																
D1: Procesos					D1	%	Nivel		D2: Carga Procesal					D2	%	Nivel		D3: Personal Jurisdiccional					D3	%	Nivel		V2	%	Nivel			
1	2	3	4	5					6	7	8	9	10					11	12	13	14	15										
3	3	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		3	3	4	4	2	16	64%	EN PROCESO		3	3	5	4	4	19	76%	EN PROCESO		51	68%	EN PROCESO			
5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		4	3	5	4	3	19	76%	EN PROCESO		5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		69	92%	LOGRADO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		4	4	5	5	5	23	92%	LOGRADO		63	84%	LOGRADO			
4	3	4	5	3	19	76%	EN PROCESO		3	2	5	4	2	16	64%	EN PROCESO		3	4	4	4	4	19	76%	EN PROCESO		54	72%	EN PROCESO			
4	3	4	4	4	19	76%	EN PROCESO		1	3	4	1	1	10	40%	INICIO		4	4	5	5	5	23	92%	LOGRADO		52	69%	EN PROCESO			
5	4	4	5	5	23	92%	LOGRADO		3	2	3	3	3	14	56%	EN PROCESO		3	5	5	5	5	23	92%	LOGRADO		60	80%	LOGRADO			
3	4	4	4	3	18	72%	EN PROCESO		2	4	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		3	4	4	4	4	19	76%	EN PROCESO		53	71%	EN PROCESO			
5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		75	100%	LOGRADO			
4	5	5	5	4	23	92%	LOGRADO		4	3	4	4	3	18	72%	EN PROCESO		4	5	5	5	5	24	96%	LOGRADO		65	87%	LOGRADO			
3	3	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		3	2	3	3	2	13	52%	EN PROCESO		3	3	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		45	60%	EN PROCESO			
4	4	3	5	5	21	84%	LOGRADO		4	4	4	5	4	21	84%	LOGRADO		4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		62	83%	LOGRADO			
4	3	4	4	3	18	72%	EN PROCESO		2	3	4	3	2	14	56%	EN PROCESO		2	4	4	4	4	18	72%	EN PROCESO		50	67%	EN PROCESO			
4	4	4	5	4	21	84%	LOGRADO		5	4	5	4	4	22	88%	LOGRADO		4	5	5	5	5	24	96%	LOGRADO		67	89%	LOGRADO			
4	4	5	4	4	21	84%	LOGRADO		1	3	4	2	2	12	48%	INICIO		4	4	5	5	5	23	92%	LOGRADO		56	75%	LOGRADO			
3	3	3	4	3	16	64%	EN PROCESO		2	3	5	3	2	15	60%	EN PROCESO		4	5	5	5	5	24	96%	LOGRADO		55	73%	EN PROCESO			
1	1	5	5	1	13	52%	EN PROCESO		5	5	5	5	1	21	84%	LOGRADO		5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		59	79%	LOGRADO			
1	1	5	5	3	15	60%	EN PROCESO		2	2	5	1	1	11	44%	INICIO		2	4	5	5	5	21	84%	LOGRADO		47	63%	EN PROCESO			
1	1	4	2	1	9	36%	INICIO		1	1	2	1	1	6	24%	INICIO		2	3	2	3	3	13	52%	EN PROCESO		28	37%	INICIO			
3	2	2	1	3	11	44%	INICIO		3	3	4	3	1	14	56%	EN PROCESO		2	2	5	4	4	17	68%	EN PROCESO		42	56%	EN PROCESO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		4	3	4	4	4	19	76%	EN PROCESO		4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		59	79%	LOGRADO			
3	2	2	3	3	13	52%	EN PROCESO		2	2	3	2	2	11	44%	INICIO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		39	52%	EN PROCESO			
5	4	5	5	5	24	96%	LOGRADO		2	1	5	1	1	10	40%	INICIO		3	5	5	4	5	22	88%	LOGRADO		56	75%	LOGRADO			
3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		4	3	4	3	3	17	68%	EN PROCESO		4	4	5	4	4	21	84%	LOGRADO		53	71%	EN PROCESO			
3	1	3	5	5	17	68%	EN PROCESO		5	5	4	3	1	18	72%	EN PROCESO		3	3	5	5	3	19	76%	EN PROCESO		54	72%	EN PROCESO			
2	2	2	3	2	11	44%	INICIO		1	1	2	1	1	6	24%	INICIO		3	4	4	4	4	19	76%	EN PROCESO		36	48%	EN PROCESO			
3	3	5	5	3	19	76%	EN PROCESO		3	3	3	3	1	13	52%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		47	63%	EN PROCESO			
3	3	3	5	5	19	76%	EN PROCESO		3	3	5	5	5	21	84%	LOGRADO		5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		65	87%	LOGRADO			
2	2	2	3	2	11	44%	INICIO		3	3	3	2	2	13	52%	EN PROCESO		3	3	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		40	53%	EN PROCESO			
4	4	4	5	5	22	88%	LOGRADO		4	5	5	5	4	23	92%	LOGRADO		4	5	5	5	5	24	96%	LOGRADO		69	92%	LOGRADO			
4	4	4	4	5	21	84%	LOGRADO		3	4	4	4	3	18	72%	EN PROCESO		4	2	4	4	4	18	72%	EN PROCESO		57	76%	LOGRADO			
4	4	5	5	4	22	88%	LOGRADO		2	3	4	3	2	14	56%	EN PROCESO		3	4	5	4	5	21	84%	LOGRADO		57	76%	LOGRADO			
3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		3	3	3	3	2	14	56%	EN PROCESO		3	3	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		45	60%	EN PROCESO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		2	2	2	2	2	10	40%	INICIO		2	3	3	3	3	14	56%	EN PROCESO		44	59%	EN PROCESO			
2	2	2	3	2	11	44%	INICIO		2	2	3	1	1	9	36%	INICIO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		35	47%	INICIO			
2	2	4	3	2	13	52%	EN PROCESO		2	3	3	3	2	13	52%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		41	55%	EN PROCESO			
1	2	3	3	2	11	44%	INICIO		1	2	3	1	1	8	32%	INICIO		3	3	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		35	47%	INICIO			
3	3	3	5	3	17	68%	EN PROCESO		2	3	4	3	3	15	60%	EN PROCESO		3	3	3	4	4	17	68%	EN PROCESO		49	65%	EN PROCESO			
3	4	2	5	5	19	76%	EN PROCESO		4	3	3	1	1	12	48%	INICIO		3	5	5	5	5	23	92%	LOGRADO		54	72%	EN PROCESO			
5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		5	5	5	5	5	25	100%	LOGRADO		75	100%	LOGRADO			
3	4	4	4	3	18	72%	EN PROCESO		3	3	3	3	2	14	56%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		47	63%	EN PROCESO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		3	3	4	4	3	17	68%	EN PROCESO		4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		57	76%	LOGRADO			
4	4	4	5	4	21	84%	LOGRADO		2	3	3	2	1	11	44%	INICIO		3	3	4	3	3	16	64%	EN PROCESO		48	64%	EN PROCESO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		60	80%	LOGRADO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		3	3	3	2	2	13	52%	EN PROCESO		4	3	2	3	3	15	60%	EN PROCESO		48	64%	EN PROCESO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		3	3	3	2	2	13	52%	EN PROCESO		4	3	2	3	4	16	64%	EN PROCESO		49	65%	EN PROCESO			
3	3	3	4	3	16	64%	EN PROCESO		2	3	3	2	2	12	48%	INICIO		2	3	3	3	3	14	56%	EN PROCESO		42	56%	EN PROCESO			
2	2	2	2	2	10	40%	INICIO		3	3	3	3	2	14	56%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		39	52%	EN PROCESO			
4	4	4	4	4	20	80%	LOGRADO		4	3	3	2	2	14	56%	EN PROCESO		4	3	2	3	3	15	60%	EN PROCESO		49	65%	EN PROCESO			
3	4	4	4	4	19	76%	EN PROCESO		3	3	4	2	2	14	56%	EN PROCESO		3	4	4	4	4	19	76%	EN PROCESO		52	69%	EN PROCESO			
3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		2	3	3	3	3	14	56%	EN PROCESO		3	3	3	3	2	14	56%	EN PROCESO		43	57%	EN PROCESO			
3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		45	60%	EN PROCESO			
3	3	3	3	1	13	52%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		3	3	3	3	3	15	60%	EN PROCESO		43	57%	EN PROCESO			